

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Романчук Иван Сергеевич
Должность: Ректор
Дата подписания: 22.01.2025 12:10:20
Уникальный программный ключ:
6319edc2b582ffdacea443f01d5779368d0957ac34f5cd074d81181530452479

Приложение к рабочей
программе дисциплины

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ОРГАНИЗАЦИИ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ ОБУЧАЮЩИХСЯ

Наименование дисциплины	<i>Научно-исследовательская работа, включая научный семинар</i>
Направление подготовки / Специальность	<i>40.05.04 Судебная и прокурорская деятельность</i>
Направленность (профиль) / Специализация	<i>Прокурорская деятельность</i>
Форма обучения	<i>очная</i>
Разработчик(и)	<i>Астахова Марина Анатольевна, доцент кафедры теоретических и публично-правовых дисциплин</i>

1. Темы дисциплины для самостоятельного освоения обучающимися

Очная форма обучения

Темы дисциплины для самостоятельного освоения обучающимися отсутствуют.

2. План самостоятельной работы

Очная форма обучения

Таблица 1

№ п/п	Учебные встречи	Виды самостоятельной работы	Форма отчетности/ контроля	Кол - во баллов	Рекомендуемый бюджет времени на выполнение (ак.ч.)*
1	2	3	4	5	6
1.	Подготовка к лекционному занятию	Подготовка к учебной встрече	Собеседование	-	28
2.	УВ № 1	Подготовка проекта (доклад на научное мероприятие, курсовая работа, научная статья)	Защита проекта Презентация Доклад Составление библиографического списка	- 0-5 0-5 0-5	34 17 17 16
16.	Аттестация «Научно-исследовательская работа, включая научный семинар»	Подготовка к защите научно-исследовательской работы	Защита научно-исследовательской работы	-	30

3. Требования и рекомендации по выполнению самостоятельных работ обучающихся, критерии оценивания

Доклад - продукт самостоятельной работы студента, представляющий собой публичное выступление по представлению полученных результатов решения определенной учебно-практической, учебно - исследовательской или научной темы.

Критерии оценивания:

5 баллов. Полное соответствие целям и задачам дисциплины, значимая актуальность темы и рассматриваемых проблем, абсолютное соответствие содержания заявленной теме,

заявленная тема полностью раскрыта, рассмотрение множества дискуссионных вопросов по проблеме, сопоставлены различные точки зрения по рассматриваемому вопросу, научность языка изложения, логичность и последовательность в изложении материала, количество исследованной литературы, в том числе новейших источников по проблеме, четкость выводов, оформление работы соответствует предъявляемым требованиям.

4 балла. Соответствие целям и задачам дисциплины, актуальность темы и рассматриваемых проблем, соответствие содержания заявленной теме, заявленная тема полностью раскрыта, рассмотрение дискуссионных вопросов по проблеме, сопоставлены различные точки зрения по рассматриваемому вопросу, научность языка изложения, логичность и последовательность в изложении материала, количество исследованной литературы, в том числе новейших источников по проблеме, четкость выводов, оформление работы соответствует предъявляемым требованиям.

3 балла. Частичное соответствие целям и задачам дисциплины, относительная актуальность темы и рассматриваемых проблем, частичное соответствие содержания заявленной теме, заявленная тема основно раскрыта, рассмотрение дискуссионных вопросов по проблеме, сопоставлены различные точки зрения по рассматриваемому вопросу, научность языка изложения, относительная логичность и последовательность в изложении материала, количество исследованной литературы, в том числе новейших источников по проблеме, четкость выводов, оформление работы в целом соответствует предъявляемым требованиям.

2 балла. Соответствие целям и задачам дисциплины, актуальность темы и рассматриваемых проблем, соответствие содержания заявленной теме, научность языка изложения, заявленная тема раскрыта недостаточно полно, отсутствуют новейшие литературные источники по проблеме, при оформлении работы имеются недочеты.

1 балл. Соответствие целям и задачам дисциплины, содержание работы не в полной мере соответствует заявленной теме, заявленная тема раскрыта недостаточно полно, использовано небольшое количество научных источников, нарушена логичность и последовательность в изложении материала, при оформлении работы имеются недочеты.

0 баллов. Работа не соответствует целям и задачам дисциплины, содержание работы не соответствует заявленной теме, содержание работы изложено не научным стилем.

Проект (презентация) - конечный продукт, получаемый в результате планирования и выполнения комплекса учебных и исследовательских заданий. Позволяет оценить умения обучающихся самостоятельно конструировать свои знания в процессе решения практических задач и проблем, ориентироваться в информационном пространстве и уровень сформированности аналитических, исследовательских навыков, навыков практического и творческого мышления. Может выполняться в индивидуальном порядке или группой обучающихся.

Критерии оценивания:

- презентация, подготовленная на актуальных источниках информации, полностью раскрывшая тему, грамотно оформленная, оценивается максимальным количеством баллов;
- презентация, содержащая ошибки, вызванные не правильным применением нормативных актов, не полностью раскрывшая тему, оценивается в процентах от максимального балла.

Собеседование – средство контроля, организованное как специальная беседа преподавателя с обучающимся на темы, связанные с изучаемой дисциплиной, и рассчитанное на выяснение объема знаний обучающегося по определенному разделу, теме, проблеме и т.п.

Критерии оценивания:

- выступление, содержащее полный правильный ответ, оценивается максимальным количеством баллов;

– выступление, содержащее неполный или неправильный ответ, оценивается в процентах от максимального количества баллов.

Библиографический список - продукт самостоятельной индивидуальной работы, который предполагает анализ и систематизацию источников по исследуемой проблематике

Критерии оценивания:

- библиографический список, подготовленный из значительного числа актуальных и разнообразных источников информации, грамотно оформленный, оценивается максимальным количеством баллов;

- библиографический список, содержащий логические и оформительские ошибки, оценивается в процентах от максимального балла.

4. Рекомендации по самоподготовке к промежуточной аттестации по дисциплине

Форма промежуточной аттестации по дисциплине: защита научно-исследовательских работ

Критерии оценивания:

Результаты защиты НИР определяются оценками «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно».

Критерии оценивания:

Оценка «отлично» выставляется, если работа соответствует требованиям; студент демонстрирует свободное владение материалом по тематике работы, уверенно отвечает на все вопросы; в достаточной мере использованы научные, нормативные источники, а также судебная и иная правоприменительная практика; автор умеет аргументировать выводы и делает предложения по совершенствованию теоретических подходов, законодательства, практики его применения; обоснована практическая актуальность темы, на основе анализа степени разработанности вопроса в литературе в основном обоснована теоретическая актуальность темы; работа оформлена согласно требованиям.

Оценка «хорошо» выставляется, если работа соответствует требованиям; студент владеет материалом, но не на все вопросы по тематике работы дает развернутые ответы; в достаточной мере использованы научные, нормативные источники, а также судебная и иная правоприменительная практика; автор умеет аргументировать выводы и предложения; обоснована практическая актуальность темы, на основе анализа степени разработанности вопроса в литературе в основном обоснована теоретическая актуальность темы. работа оформлена согласно требованиям.

Оценка «удовлетворительно» выставляется, если работа не в полной мере соответствует требованиям; студент владеет материалом, но затрудняется при ответах на вопросы по тематике работы; в достаточной мере использованы научные, нормативные источники, а также судебная и иная правоприменительная практика; автор умеет аргументировать выводы и предложения; оформление работы не полностью отвечает установленным требованиям.

Оценка «неудовлетворительно» выставляется, если работа не соответствует требованиям; студент не владеет материалом, не раскрывает заявленную тему; не в достаточной мере использованы научные, нормативные источники, а также судебная практика; использованы не актуальные нормативные источники; автор не демонстрирует способность аргументировать выводы и предложения; оформление работы не отвечает установленным требованиям.