

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
АГРАРНЫЙ ИНСТИТУТ



УТВЕРЖДАЮ
Исполнительный директор
программы развития,
руководитель научно-
исследовательской политики
Г.Н. Суворов
« 25 » июля 2026 г.

ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ
ПО ДИСЦИПЛИНЕ
ПРОГРАММА ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ

(Оценка диссертации на предмет ее соответствия критериям установленным Федеральным
законом от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной
научно-технической политике»)

Научная специальность 4.3.1. Технологии, машины и оборудование для
агропромышленного комплекса
(для 2024, 2025 года поступления)

1. Паспорт оценочных материалов по дисциплине

№ п/п	Этапы подготовки и проведения итоговой аттестации / вид промежуточной аттестации	Код и содержание компетенции	Оценочные материалы (виды и количество)
1.	Этап 1. Подготовительный (завершение написания диссертации и автореферата, сбор отзывов и справок о внедрении, проверка на заимствования). Текущий контроль	УК-1 - способность к критическому анализу и оценке современных научных достижений, генерированию новых идей при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях; УК-3 - готовность участвовать в работе российских и международных исследовательских коллективов по решению научных и научно-образовательных задач; ОПК-2 - готовность к преподавательской деятельности по основным образовательным программам высшего образования; ПК-3 - способность представлять и внедрять результаты научных исследований в практику агропромышленного производства, оформлять научные публикации, патенты и отчеты, участвовать в экспертной и нормативно-методической деятельности	1. Текст диссертации и автореферата (1 комплект) 2. Справка о проверке на заимствования (Антиплагиат.ВУЗ) (1 шт.) 3. Список опубликованных работ и акты внедрения (1 шт.)
2.	Этап 2. Организационно-методический (подача заявления, рассмотрение готовности на заседании выпускающего подразделения, назначение рецензентов). Текущий контроль	УК-2 - способность проектировать и осуществлять комплексные исследования, в том числе междисциплинарные, на основе целостного системного научного мировоззрения с использованием знаний в области истории и философии науки; ОПК-1 - способность самостоятельно осуществлять научно-исследовательскую деятельность в соответствующей профессиональной области с использованием современных методов исследования и информационно-коммуникационных технологий; ОПК-2 - готовность к преподавательской деятельности по основным образовательным программам высшего образования;	1. Письменные рецензии официальных рецензентов (не менее 2 шт.) 2. Отзыв научного руководителя (1 шт.)
3.	Этап 3. Процедура оценки и обсуждения	УК-1 - способность к критическому анализу и оценке современных научных достижений, генерированию новых идей	1. Публичный доклад и

	(публичная защита перед выпускающим подразделением). Промежуточная аттестация (Экзамен)	при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях; УК-2 - способность проектировать и осуществлять комплексные исследования, в том числе междисциплинарные, на основе целостного системного научного мировоззрения с использованием знаний в области истории и философии науки; УК-3 - готовность участвовать в работе российских и международных исследовательских коллективов по решению научных и научно-образовательных задач; УК-4 - готовность использовать современные методы и технологии научной коммуникации на государственном и иностранном языках; УК-5 - способность планировать и решать задачи собственного профессионального и личностного развития; ОПК-1 - способность самостоятельно осуществлять научно-исследовательскую деятельность в соответствующей профессиональной области с использованием современных методов исследования и информационно-коммуникационных технологий; ОПК-2 - готовность к преподавательской деятельности по основным образовательным программам высшего образования; ПК-1 - способность осуществлять комплексное научное исследование в области технологий, машин и оборудования для АПК, включая постановку цели, выбор методов, проведение экспериментов, анализ и обобщение результатов; ПК-2 - способность исследовать технологии и технические средства механизации и технического обслуживания, применять современные методы повышения и оценки качества, надежности и эффективности использования отдельных агрегатов, оборудования и поточных линий в агропромышленном комплексе;	презентация аспиранта (1 шт.) 2. Устные ответы на вопросы членов подразделения и рецензентов
4.	Этап 4. Заключительный (открытое голосование, утверждение заключения). Промежуточная аттестация (Экзамен) (6 семестр)		1. Протокол открытого голосования выпускающего подразделения (1 шт.) 2. Заключение организации о соответствии диссертации установленным критериям (1 шт.)

		ПК-3 - способность представлять и внедрять результаты научных исследований в практику агропромышленного производства, оформлять научные публикации, патенты и отчеты, участвовать в экспертной и нормативно-методической деятельности.	
--	--	--	--

2. Виды и характеристика оценочных средств

Формирование оценочных средств:

В отличие от стандартных учебных дисциплин, итоговая аттестация не предусматривает тестовых заданий или традиционных экзаменационных билетов. Оценочными средствами выступают результаты интеллектуальной деятельности аспиранта (рукопись диссертации, автореферат, научные публикации, акты внедрения) и процедура публичной защиты перед экспертным сообществом (выпускающим подразделением).

Оценка проводится на основе комплексной экспертизы научной новизны, достоверности, теоретической и практической значимости работы, а также качества ее оформления в соответствии с ГОСТ Р 7.0.11–2011 и паспортом специальности 4.3.1.

Индивидуализация оценочных средств для обучающихся:

Индивидуализация является абсолютной. Каждый аспирант представляет уникальное научное исследование, выполненное в рамках индивидуального плана. Тема диссертации, объект и предмет исследования, применяемые методы математического моделирования и экспериментальные установки в области технологий, машин и оборудования для АПК строго персонализированы. Вопросы от членов подразделения и рецензентов формулируются с учетом специфики конкретной диссертационной работы.

3. Оценочные средства

3.1. Оценочные средства для текущего контроля (подготовительный и организационный этапы)

На этапах подготовки к итоговой аттестации научный руководитель, выпускающее подразделение и назначенные рецензенты оценивают:

1. Качество и оригинальность текста: соответствие структуры и оформления рукописи диссертации требованиям ГОСТ Р 7.0.11–2011; показатель оригинальности в системе «Антиплагиат.ВУЗ» (не ниже установленного вузом порога).
2. Публикационную активность и апробацию: наличие не менее 2 публикаций в рецензируемых научных изданиях (по техническим наукам), соответствующих требованиям ВАК РФ; выступления на научных конференциях.
3. Научную состоятельность: анализ отзывов внешних и внутренних рецензентов на предмет достоверности результатов, научной новизны и соответствия паспорту специальности 4.3.1.
4. Практическую ценность: наличие актов о внедрении результатов исследований в практику агропромышленного производства или патентов.

3.2. Оценочные средства для промежуточной аттестации (Экзамен / Заседание выпускающего подразделения)

Промежуточная аттестация проводится в форме открытого заседания выпускающего подразделения. Обязательными элементами процедуры оценки являются:

1. Доклад аспиранта (15–20 минут) с демонстрацией презентации, отражающей актуальность, новизну, методы и основные результаты.
2. Выступление научного руководителя с характеристикой личного вклада аспиранта и уровня его самостоятельности.

3. Оглашение рецензий и выступление официальных рецензентов.
4. Ответы аспиранта на замечания рецензентов и вопросы участников обсуждения.
5. Обсуждение и открытое голосование по проекту заключения организации.

Критерии оценки соответствия диссертации установленным требованиям:

Критерий	Показатели оценки
Актуальность темы	Обоснование научной и практической значимости исследования в контексте современных проблем агроинженерии.
Научная новизна	Наличие новых положений, методов, моделей или технических решений, не известных ранее в отечественной и зарубежной литературе.
Достоверность результатов	Корректность методики, репрезентативность выборки, статистическая обработка данных, верификация моделей, наличие экспериментального подтверждения.
Теоретическая значимость	Вклад в развитие теории агроинженерии, методологии исследований машин и технологий для АПК.
Практическая значимость	Наличие актов о внедрении, рекомендаций для производства, патентов, экономической эффективности предложенных решений.
Личный вклад автора	Четкое выделение результатов, полученных лично аспирантом, в том числе в соавторских работах.
Апробация результатов	Участие в конференциях, публикации в рецензируемых журналах, доклады на научных семинарах.
Оформление работы	Соответствие структуры и оформления диссертации требованиям ГОСТ Р 7.0.11–2011.

3.3. Шкала оценивания результатов итоговой аттестации

Критерии оценивания:

Оценка «отлично» ставится при соблюдении следующих условий:

- актуальность темы исследования обоснована анализом состояния теории и практики в области разведения, селекции, генетики, в тексте диссертационной работы (в части актуальность) имеются актуальные ссылки, в т.ч. на авторитетных специалистов в области научной специальности аспиранта;
- в части степени разработанности проблемы исследования, имеется критический анализ концепций / теорий / современных научных достижений и результатов деятельности по решению исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях;
- грамотно сформулирована научная новизна, сгенерированы новые идеи (подходы) при решении задач исследования в области научной специальности аспиранта;
- методология исследования сформулирована грамотно, четко, аспирант имеет представления о предмете, методах исследования, использованных при решении задач; тема, цель, объект, предмет исследования и методы решения задач взаимосвязаны, выбор методов обоснован, найдены эффективные варианты решения задач, имеющих значение для теории и практики;
- научные положения, рекомендации и выводы аргументированы и обоснованы;
- аспирант способен предлагать решения актуальных научно-прикладных задач в рамках исследуемой проблематики, способен оценивать последствия принятого решения и нести за него ответственность перед собой и обществом;
- в части практической значимости, доказана возможность применения полученных результатов проведенной работы для решения определенных задач соответствующей отрасли, рекомендации по дальнейшему использованию результатов исследования в практической деятельности основываются на выводах, но сформулированы с некоторыми неточностями;
- проведенное исследование соответствует паспорту научной специальности;

- текст диссертации является оригинальным. В тексте диссертации аспирант отмечает о выполнении научных исследований лично и / или в соавторстве, что согласуется с публикациями аспиранта. Отсутствуют технические недостатки в оформлении результатов заимствования, анализ результатов исследования глубокий и содержательный;
- демонстрирует высокий уровень научной эрудиции для поддержания научной дискуссии по проблемам научной специальности, доказательно обосновывает свою точку зрения.

Оценка **«хорошо»** ставится при соблюдении следующих условий:

- актуальность темы исследования обоснована достаточно полно, в тексте диссертационной работы (в части актуальность) имеются актуальные ссылки, в т.ч. на авторитетных специалистов в области научной специальности аспиранта;
- в части степени разработанности проблемы исследования, имеется критический анализ концепций / теорий / современных научных достижений и результатов деятельности по решению исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях;
- при формулировании научной новизны сгенерированы новые идеи (подходы) при решении задач исследования в области научной специальности аспиранта, но формулировка нечеткая;
- методология исследования представлена, аспирант имеет представления о предмете, методах исследования, использованных при решении задач; тема, цель, объект, предмет исследования и методы решения задач взаимосвязаны, но с небольшими неточностями, выбор методов обоснован;
- научные положения, рекомендации и выводы аргументированы и обоснованы, с незначительными неточностями;
- аспирант способен предлагать решения актуальных научно-прикладных задач в рамках исследуемой проблематики, способен оценивать последствия принятого решения и нести за него ответственность перед собой и обществом;
- в части практической значимости, доказана возможность применения полученных результатов проведенной работы для решения определенных задач соответствующей отрасли, рекомендации по дальнейшему использованию результатов исследования в практической деятельности основываются на выводах, но сформулированы с некоторыми неточностями;
- проведенное исследование соответствует паспорту научной специальности;
- текст диссертации является оригинальным. В тексте диссертации аспирант отмечает о выполнении научных исследований лично и / или в соавторстве, что согласуется с публикациями аспиранта. Отсутствуют технические недостатки в оформлении результатов заимствования;
- демонстрирует достаточный уровень научной эрудиции для поддержания научной дискуссии по проблемам научной специальности.

Оценка **«удовлетворительно»** ставится при соблюдении следующих условий:

- актуальность темы исследования обоснована недостаточно, в тексте диссертационной работы (в части актуальность) имеются ссылки на специалистов в области научной специальности аспиранта;
- в части степени разработанности проблемы исследования, имеется фрагментарный критический анализ концепций / теорий / современных научных достижений и результатов деятельности по решению исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях;
- при формулировании научной новизны фрагментарно сгенерированы новые идеи (подходы) при решении задач исследования в области научной специальности аспиранта;
- методология исследования представлена, аспирант имеет представления о предмете, методах исследования, использованных при решении задач; тема, цель, объект,

предмет исследования и методы решения задач взаимосвязаны, но с выраженными неточностями, выбор некоторых методов не обоснован;

- научные положения, рекомендации и выводы работы обоснованы недостаточно;
- аспирант способен предлагать решения некоторых актуальных научно-прикладных задач в рамках исследуемой проблематики, способен оценивать некоторые последствия принятого решения и нести за него ответственность перед собой и обществом;
- в части практической значимости частично доказана возможность применения полученных результатов проведенной работы для решения определенных задач соответствующей отрасли, рекомендации по дальнейшему использованию результатов исследования в практической деятельности частично не основываются на выводах;
- проведенное исследование соответствует паспорту научной специальности;
- текст диссертации является оригинальным. В тексте диссертации аспирант отмечает о выполнении научных исследований лично и / или в соавторстве, что частично согласуется с публикациями аспиранта. Присутствуют отдельные технические недостатки в оформлении результатов заимствования;
- демонстрирует средний уровень научной эрудиции для поддержания научной дискуссии по проблемам научной специальности.

Оценка **«неудовлетворительно»** ставится при соблюдении следующих условий:

- актуальность темы исследования обоснована поверхностно, в тексте диссертационной работы (в части актуальность) отсутствуют ссылки, в т.ч. на авторитетных специалистов в области научной специальности аспиранта;
- в части степени разработанности проблемы исследования, отсутствует критический анализ концепций / теорий / современных научных достижений и результатов деятельности по решению исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях;
- научная новизна не сформулирована;
- методология исследования не представлена, аспирант не имеет представления о предмете, методах исследования использованных при решении задач;
- научные положения, рекомендации и выводы работы не обоснованы;
- аспирант не готов, не умеет предлагать решения актуальных научно-прикладных задач в рамках исследуемой проблематики, не способен оценивать последствия принятого решения и нести за него ответственность перед собой и обществом;
- в части практической значимости не доказана возможность применения полученных результатов проведенной работы для решения определенных задач соответствующей отрасли, рекомендации по дальнейшему использованию результатов исследования в практической деятельности отсутствуют или не основываются на выводах;
- проведенное исследование не соответствует паспорту научной специальности;
- текст диссертации не является оригинальным; присутствуют некорректные заимствования материалов или отдельных результатов в диссертации, автореферате и/или публикациях. В тексте диссертации не отмечено о выполнении аспирантом научных исследований лично и / или в соавторстве;
- демонстрирует низкий уровень научной эрудиции для поддержания научной дискуссии по проблемам научной специальности.