

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

УТВЕРЖДАЮ

Первый проректор

А.В. Толстиков

2022 г.



ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ  
ПО ДИСЦИПЛИНЕ  
**РЕКОНСТРУКЦИЯ СОЦИАЛЬНОЙ СТРУКТУРЫ ДРЕВНИХ ОБЩЕСТВ ПО  
АРХЕОЛОГИЧЕСКИМ ДАННЫМ**  
по научной специальности  
5.6.3. Археология

## 1. Паспорт оценочных материалов по дисциплине «Реконструкция социальной структуры древних обществ по археологическим данным»

№ п/п	Темы дисциплины / Разделы (этапы) практики в ходе текущего контроля, вид промежуточной аттестации (зачет, с указанием семестра)	Код и содержание компетенции	Оценочные материалы (виды и количество)
1	2	3	4
1.	Методология социологических реконструкций.	ПК-13 – способность продуктивно использовать современные методы и подходы археологической науки, а также методы других, в том числе естественнонаучных дисциплин и информационно-коммуникационных технологий в самостоятельной научно-исследовательской и преподавательской деятельности	Ответ на практическом занятии – 4; Участие в дискуссии – 4.
2.	Определение уровня социального развития древних обществ		Ответ на практическом занятии – 4; Участие в дискуссии – 4.
3.	Методика палеоэкономического анализа		Ответ на практическом занятии – 4; Участие в дискуссии – 4.
4.	Методика социологических реконструкций по данным погребального обряда		Ответ на практическом занятии – 4; Участие в дискуссии – 4.
5.	Методика этнокультурных реконструкций		Ответ на практическом занятии – 4; Участие в дискуссии – 4.
6.	Социальные структуры населения степной и лесостепной Евразии в древности		Ответ на практическом занятии – 4; Участие в дискуссии – 4.
7.	Дифференцированный зачет (4 семестр)		Реферат – 14. Контрольная работа – 30.

## 2. Виды и характеристика оценочных средств

При осуществлении текущего контроля оценивается:

- работа на учебной встрече;
- участие в дискуссии;
- реферат;
- контрольная работа.

### Работа на учебной встрече

Проводится по теоретическому материалу на практических занятиях. Для подготовки необходимо проработать лекцию и прочитать рекомендуемую литературу по теме. Устный опрос может проводиться в форме индивидуального собеседования или собеседования в малых группах по вопросам.

Ответ на практическом занятии отражает знания и умения, приобретенные аспирантом по определенной теме по итогам прочтения источников и специальной литературы. Ответ обучающегося должен быть развернутым, представлять собой связное, логически последовательное сообщение на заданный вопрос, показывать его умение применять определения, правила в

конкретных случаях. Критерии оценивания: полнота и правильность ответа, степень осознанности, понимания изученного, языковое оформление ответа.

### **Участие в дискуссии**

Проводится по теоретическому материалу на практических занятиях. Для её проведения необходимо проработать лекции и прочитать рекомендуемую литературу по теме. Дискуссия используется на практических занятиях с целью развития культуры речи и ведения научных дискуссий. Дискуссия на практическом занятии требует продуманности и основательной предварительной подготовки. Оценивается умение выражать свои мысли, четко формулировать вопросы, приводить аргументы и т. д.

**Реферат** представляет собой обзор литературы по определенной научной теме. Объем реферата может достигать 10-15 стр.; время, отводимое на его подготовку – от 2 недель до месяца. Подготовка реферата подразумевает самостоятельное изучение аспирантом нескольких литературных источников (монографий, научных статей и т.д.) по определённым вопросам, не рассматриваемым подробно на практическом занятии, систематизацию материала и краткое его изложение. Цель написания реферата – привитие аспиранту навыков краткого и лаконичного представления собранных материалов и фактов в соответствии с требованиями, предъявляемыми к научным отчетам, обзорам и статьям. За время изучения курса аспирант представляет один реферат по предлагаемой теме (из примерного перечня). Контроль – представление реферата.

**Контрольная работа** предусматривает выполнение учебно-исследовательского задания по практической обработке навыков реализации герменевтического подхода в процессе ведения диссертационного исследования по проблемам современного образования. При выполнении контрольной работы аспирант даёт аргументированное обоснование возможностей применения герменевтических технологий при выполнении собственного научного исследования. Объем контрольной работы – 15 стр. В качестве творческого задания аспирантам предлагается найти палеоэкологический аспект изучения для темы своего диссертационного исследования. Нюансы задания обсуждаются на индивидуальных консультациях. Готовое задание представляется на зачете.

### **3. Оценочные средства**

Работа аспирантов в течение семестра оценивается следующим образом:

#### **Работа на учебной встрече:**

##### **Примерная структура ответа на учебной встрече:**

1. Связь выступления с предшествующей темой или вопросом;
2. Раскрытие сущности проблемы;
3. Методологическое значение для научной, профессиональной и практической деятельности.

##### **Система оценивания:**

- 0 баллов – неявка на занятие;
- 1 балл – присутствие на рабочей встрече;
- 2 балла – накопление и систематизация учебного материала по изучаемой теме;
- 3 балла – умение применять учебный материал на репродуктивном уровне;
- 4 балла – умение интерпретировать учебный материал на уровне научного исследования по теме диссертации.

#### **Участие в дискуссии:**

##### **Этапы дискуссии:**

1. Подготовка к дискуссии. Определение темы (предмета) обсуждения, цели, которую преследуют его участники; выборы ведущего, распределение ролей (секретаря, счетной комиссии, экспертов и т.д.). Принятие повестки дня, регламента, определение последовательности вопросов, вынесенных на обсуждение;
2. Проведение дискуссии. Выступления участников, прения. Обсуждение проекта решения, принятие итогового документа;



3. Подведение итогов. Обсуждение и оценка проведенной дискуссии. Замечания по ведению собрания, оценка роли ведущего, определение вклада каждого участника в ход дискуссии. Планирование дальнейших дискуссий.

**Система оценивания:**

0 баллов – неявка на занятие;

1 балл – присутствие на рабочей встрече;

2 балла – участие в дискуссии имеет недостаточно аргументированный характер, не содержит развернутой информации, демонстрирует слабое знание понятий и терминов, не содержит ссылок на первоисточники и примеров из практики;

3 балла – владение учебным и научным материалом по теме дискуссии; удовлетворительно владение терминологией, знание отдельных методов научной аргументации, удовлетворительное изложение собственной позиции в рамках дискуссии с обращением к профессиональной практике;

4 балла – свободное владение учебным и научным материалом с привлечением различных источников; правильное употребление понятий, использование разнообразных методов научной аргументации, доказательное изложение собственной позиции в тесной связи с профессиональной практикой, корректность ведения дискуссии.

**Представление реферата:**

**Тематика рефератов:**

1. Проблема реконструкции идеологических представлений древних обществ.
2. Структура и функция погребения.
3. Погребения как палеосоциологический источник.
4. Поселение как источник о социальной структуре древнего общества.
5. Погребение = социальная жизнь после смерти?
6. Социальное моделирование.
7. Дискуссия о «кочевой цивилизации».
8. Дискуссия об азиатском способе производства.
9. Протополисные и храмовые цивилизации.
10. Варианты и пути развития общины.
11. Вождество.
12. Первичные и вторичные цивилизации.
13. Палеоэкономическое моделирование.
14. Влияние изменения природных условий на хозяйство древних людей по археологическим данным.
15. Реконструкция системы жизнеобеспечения у населения эмной культуры.
16. «Экологическая емкость» ландшафта как основа исчисления численности древних общин.
17. Роль обмена и торговли в процессах (классообразования по археологическим данным).
18. Методика создания и обработки археологических баз данных по погребальным памятникам.
19. Маркеры семейного и брачного статуса в традиционной культуре.
20. Половозрастные различия древнего населения по погребальным памятникам культур андроновской общности.
21. Религиозные представления ранних индоевропейцев.
22. Рациональное и иррациональное в культуре.
23. Формы и символика жертвоприношений.
24. Семантика расчлененных погребений.
25. Признаки этнических различий в археологическом материале захоронений.
26. Признаки этнических различий населения в археологическом материале древних поселений.
27. Возможна ли этническая интерпретация археологических культур?
28. Археологические признаки миграций.
29. Локальные различия археологических культур (типы памятников) - что за этим стоит?
30. Основные образы индоарийской мифологии и их отражение в археологических данных.

31. Семантика индоевропейского погребального обряда.
32. Символика погребальных сооружений могильников эпохи бронзы.
33. Мифологические сюжеты трипольского искусства.
34. Пиктографическое письмо на керамике срубной культуры.
35. Антропоморфные личины на древних сосудах: морфология, происхождение и семантика.
36. Циркумпонтийская металлургическая провинция.
37. Социальная структура скифского общества.
38. Культ коня у ранних кочевников Западной Сибири и Средней Азии.
39. Культ коня у скифов.
40. Сословно-кастовое деление в обществах древности по археологическим данным.
41. Религиозные представления населения древнего Алтая (пазырыкская культура).

**Система оценивания:**

0 баллов – не представлен;

1-3 балла – представлен реферат, который содержит несистематизированный и неструктурированный материал по теме;

4-6 баллов – представлен реферат, который содержит частично систематизированный и нелогично структурированный материал по теме;

7-9 баллов – представлен реферат, который содержит структурированный и удовлетворительно систематизированный материал, содержащий ошибки в научной аргументации и в использовании понятийно-терминологического аппарата;

10-13 баллов – представлен реферат, который содержит структурированный и хорошо систематизированный материал, содержащий незначительные нарушения в логике изложения и отдельные стилистические ошибки;

14 баллов – представлен реферат, в котором полно, четко, последовательно и логично изложен научный материал по теме, показаны системные отношения элементов научного знания, продемонстрировано владение методами научной аргументации и стилем научного описания.

**Контрольная работа:**

**Тематика контрольных работ:**

1. Ансамбль некрополя (по материалам конкретной культуры).
2. Курган как архитектурное сооружение.
3. Возникновение и развитие сословий у ранних кочевников Евразии.
4. Палеоэкономическая модель древнего поселения.
5. Эсхатологические концепции древних обществ.
6. Миграции и смены археологических культур.
7. Этнические интерпретации в археологии.
8. Социальное моделирование.

В качестве творческого задания аспирантам предлагается найти миграционный аспект изучения для темы своего диссертационного исследования. Нюансы задания обсуждаются на индивидуальных консультациях. Готовое задание представляется на зачете.

**Система оценивания:**

0 баллов – не представлена;

1-9 баллов – контрольная работа выполнена с опорой на ограниченный объем научных источников, изложение носит описательный характер;

10-19 балла – контрольная работа выполнена с опорой на ограниченный объем научных источников, уровень аргументации недостаточный, изложение носит преимущественно описательный характер;

20-29 баллов – контрольная работа выполнена с опорой на достаточный объем научных источников, уровень аргументации удовлетворительный, изложение носит преимущественно описательно-объяснительный характер;

30-39 баллов – контрольная работа выполнена с привлечением основной и дополнительной литературы, уровень аргументации достаточный, изложение носит объяснительный характер, проведена авторская интерпретация материалов;

30 баллов – контрольная работа выполнена с привлечением широкого круга основной и дополнительной литературы, уровень аргументации высокий, изложение носит объяснительный и прогностический характер, проведена интерпретация материала применительно к теме диссертационного исследования обучающегося.

Для аттестации аспирантов применяется следующая шкала:

- 60 баллов и менее – «неудовлетворительно»;
- от 61 до 75 баллов – «удовлетворительно»;
- от 76 до 90 баллов – «хорошо»;
- от 91 до 100 баллов – «отлично».