

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Романчук Иван Сергеевич
Должность: Ректор
Дата подписания: 10.02.2025 12:47:29
Уникальный программный ключ:
6319edc2b582ffdacea443f01d5779368d0957ac34f5cd074d81181530452479

Приложение к рабочей
программе дисциплины

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ОРГАНИЗАЦИИ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ ОБУЧАЮЩИХСЯ

Наименование дисциплины	<i>Медиаграмотность</i>
Направление подготовки / Специальность	<i>42.03.05 Медиакоммуникации</i>
Направленность (профиль) / Специализация	<i>Управление медиа и продюсирование</i>
Форма обучения	<i>очная</i>
Разработчик(и)	<i>Сергеева Варвара Александровна, старший преподаватель кафедры философии, медиа и журналистики</i>

1. Темы дисциплины для самостоятельного освоения обучающимися
Отсутствуют

2. План самостоятельной работы

№ п/п	Учебные встречи	Виды самостоятельной работы	Форма отчетности/ контроля	Количество баллов	Рекомендуемый бюджет времени на выполнение (ак.ч.)*
1	2	3	4	5	6
1	Медиаграмотность: проблемы формирования (лекция)	-	-	-	0
2	Медиаграмотность: основные понятия	Просмотр и анализ фильма	Записка-конспект, участие в дискуссии	10	8
3	Оценка медиаграмотности				
4	Новость в современных медиа (лекция)	-	-	-	0
5	Новость в исторической перспективе	Самостоятельный поиск информации по заданной теме+Подготовка к занятию	Записка-конспект	10	10
6	Новость в современном коммуникационном пространстве				
7	Идентификация новостного сообщения (лекция)	-	-	-	0
8	Новость: производство и потребление	Анализ кейса в двойке	Презентация	10	10
9	Идентификация новостного сообщения				
10	Журналистика мнений (лекция)	-	-	-	0
11	Журналистика мнений (2 УВ)	Подготовка к занятиям	Участие устном опросе	10	10
13	Честная новость (лекция)	-	-	-	0
14	Честная новость	Оценка конкретного медиа по заданным критериям+Подготовка к занятию	Презентация	10	10
15	Честность и непредвзятость				

16	Правдивость и достоверность (лекция)	-	-	-	0
17	Правда как критерий качественной журналистики	Подготовка к дискуссии по заданной теме	Участие в дискуссии	10	10
18	Достоверность				
19	Источник информации (лекция)	-	-	-	0
20	Источник информации (2УВ)	Самоанализ медиапотребления+ Подготовка к занятию	Устная презентация	10	10
22	Деконструкция новостного сообщения (лекция)	-	-	-	0
23	Деконструкция новостного сообщения (2УВ)	Подготовка к занятию		10	9
25	Итоговая аттестация	Подготовка к аттестации		0	19

3. Требования и рекомендации по выполнению самостоятельных работ обучающихся, критерии оценивания

Просмотр и анализ фильма:

Фильм по теме курса предлагается преподавателем. Задача студетов: посмотреть фильм критически, оценивания его не только с точки зрения содержания, но и с позиции медиаграмотности. Для анализа использовать The CRAAP Test. (Критерии этого теста есть в свободном доступе в интернете, например тут: <https://researchguides.ben.edu/source-evaluation>). Результаты своего анализа сохранить в формате небольшой записки-конспекта.

Критерии оценивания:

- понимание студентом сути теста и способность его применить на практике (при анализе конкретного медиа, в данном случае-фильма) (до 5ти баллов)
- способность участвовать в дискуссии по результатам анализа фильма с другими студентами группы (до 3х баллов)
- наличие записки-конспекта (до 2х баллов)

Анализ кейса в двойке:

Для выполнения задания студентам необходимо разбиться на пары по своему желанию. На сайте <https://mediamanipulation.org/case-studies> выбрать разобранный кейс. Внимательно изучить кейс и выступить с его анализом на семинаре, подготовив вспомогательную презентацию. Что должно быть в выступлении: суть кейса, какие приёмы были использованы, личное отношение (критика/обоснованное восхищение, контекстуализация и т.д.) Если там идет речь о каком-то событии, которое в российском инфополе было не представлено, нужно погрузить слушателей в контекст, для этого почитать дополнительные источники. На выступление команды даётся 5 минут, 3 минуты -на вопросы из зала.

Критерии оценивания:

- понимание студентом сути разобранного кейса, способность внятно изложить эту суть в отведенное время, способность дать самостоятельный комментарий по кейсу (до 5ти баллов)
- способность ответить на дополнительные вопросы по выступлению (до 3х баллов)
- наличие адекватной содержанию выступления презентации (до 10 слайдов) (до 2х баллов)

Оценка медиа:

Для выполнения задания студентам необходимо выбрать любой медиа-ресурс (в том числе иностранные сми) и оценить это медиа с точки зрения его честности и непредвзятости, опираясь на прослушанный на лекции материал. Важно оценивать честность и непредвзятость медиа не по одному материалу, а по серии. Для удобства можно выбрать одно направление для анализа (например, раздел экономики/науки/культуры). Результаты быть готовыми представить в виде устной презентации (вспомогательный визуальный материал тоже можно добавлять к выступлению).

Критерии оценивания:

- понимание сути явлений честности и непредвзятости в медиа и способности использовать это понимание при анализе конкретного медиа (до 5ти баллов)
- понятность, связность, доступность презентации результатов (до 2х баллов)
- способность ответить на дополнительные вопросы по выступлению (до 2х баллов)

Подготовка к дискуссии:

Для подготовке к дискуссии преподаватель заранее сообщает ее тему/вопрос и рекомендует источники по подготовке. Задача студента-ознакомиться с источниками, сформировать своё мнение по заданному вопросу, подготовить аргументы для защиты своей позиции.

Критерии оценивания:

- у студента есть своя чётко сформулированная позиция, которую он сохраняет в течение всей дискуссии (до 3х баллов)
- у студента есть аргументация своей позиции, уровень аргументации-академический (есть логика, аргументация дедуктивная, опирается на академические источники или на надежные эмпирические источники), а не бытовой (до 5 баллов)
- студент способен защищать свою позицию (отвечать на контраргументы), прояснить позицию других участников дискуссии (до 3х баллов)

Подготовка к занятию:

При подготовке к занятиям студентам необходимо пересматривать свои записи к лекциям, в случае необходимости прочитать заданные преподавателем дополнительные источники, если к домашнему заданию прикреплены конкретные вопросы-при изучении материалов фокусироваться именно на них, а не читать «просто так» без цели. Результаты подготовки проверяются на устных опросах.

Критерии оценивания:

- способность студента отвечать при устном опросе, поддерживать беседу в случае возникновения уточняющих вопросов, уметь применить теоретические знания при разборе конкретных кейсов, предложенных преподавателем прямо в процессе опроса (если опрос-единственная форма контроля, то-до 10ти баллов, если нет-до 2х баллов)

Самостоятельный поиск информации по заданной теме:

Студенты получают тему, например: «Новость в исторической перспективе» и примерный план: Новости в Древнем мире. Формы официальных сообщений в Древнем Риме. Появление первых печатных новостей и т.д. Задача-поиск и подбор информации по теме. Источники могут быть любыми по формату (статьи, книги, видео...), в том числе на иностранных языках. Однако при выборе источников необходимо придерживаться академических норм, оценивать их по качеству, авторитетности, авторам и т.д. Найденное в источниках необходимо обобщить в связный текст и быть готовы презентовать его устно. Студенты могут сделать как обзорное задание (коротко, но пройти по всем данным пунктам темы), так и более подробно сосредоточиться на какой-то его части (например, взять только Новости в Древнем Риме).

Критерии оценивания:

- полнота раскрытия темы (до 5ти баллов)
- качество источников (до 3х баллов)
- способность ответить на дополнительные вопросы по своему выступлению (до 2х баллов)

Самоанализ медиапотребления:

Для выполнения задания студентам необходимо отразить свой опыт медиапотребления. Вспомнить, какими источниками информации они пользуются, почему, зачем и в чём плюсы и минусы этих источников. Потребляемые источники информации можно разделить на: источники информации для учёбы, источники информации для работы, источники информации для свободного времени (например, поиск рецептов, подбор фильмов и т.д.), источники новостей. Результаты рефлексии быть готовыми представить в виде устной презентации.

Критерии оценивания:

- глубина рефлексии (студент не просто перечисляет источники информации, а способен проанализировать свой опыт их потребления: замечает плюсы, минусы, ограничения, контекст) (до 8 баллов)

4. Рекомендации по самоподготовке к промежуточной аттестации по дисциплине

Дифференцированный зачёт представляет собой выполнение дома нескольких заданий и беседу по этим заданиям на зачёте.

Задание:

- деконструкция новостного сообщения в текстовом и видео-форматах. Текстовые новости на выбор предоставляются преподавателем, видеоролик с новостями (длительность-до 5 минут) студенты выбирают сами.

Варианты текстовых новостей отправляются преподавателем в группу в яндекс-месенджере не позднее 7 дней (не включительно) до зачёта.

Не позднее, чем за день до зачёта студент отправляет письменные разборы преподавателю, включая ссылки на выбранный видео-ролик.

Обязательные пункты деконструкции новостного сообщения:

1. Обобщите суть новости в нескольких предложениях. Подумайте, адекватны ли заголовки и лид основному содержанию? Если нет, почему?
2. Есть ли в новости доказательства/аргументы? Они прямые или косвенные? Оцените их убедительность. Автор новости “открыл холодильник”?

3. Оцените надежность источников.
4. Оцените уровень своей собственной предвзятости по отношению к тому, о чём говорится в новости. Вызывает ли у вас этот предмет эмоциональную реакцию или вы его рационально анализируете?
5. Насколько прозрачна работа журналиста? Откуда он берёт информацию? Артикулирует ли он возможные проблемы/неточности своего текста?
6. Оцените, помещено ли содержание новости в более крупный контекст.
7. Оцените, ответил ли автор на ключевые вопросы: Кто? Что? Где? Когда? Как? Почему? Что было упущено, чего не хватает для полноты раскрытия темы?
8. Оцените, насколько новость сбалансирована. Насколько сбалансированность важна в конкретной новости?

Критерии оценивания:

- полнота выполнения: студент сделал разбор и текстовой, и видео-новости
- корректность выполнения: студент правильно раскрыл все пункты деконструкции новостного сообщения
- способность защитить свою позицию и ответить на вопросы: в случае возникновения дополнительных вопросов/спорных трактовок новости студент может аргументированно обосновать свою позицию и поддержать беседу с преподавателем по теме задания

Результаты дифференцированного зачета переводятся в традиционную оценку по следующей шкале:

- 60 баллов и менее – «неудовлетворительно»;
- от 61 до 75 баллов – «удовлетворительно»;
- от 76 до 90 баллов – «хорошо»;
- от 91 до 100 баллов – «отлично».