

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Романчук Иван Сергеевич
Должность: Ректор
Дата подписания: 10.02.2025 12:45:42
Уникальный программный ключ:
6319edc2b582ffdacea443f01d5779368d0957ac34f5cd074d81181530452479

Приложение к рабочей
программе дисциплины

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ОРГАНИЗАЦИИ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ ОБУЧАЮЩИХСЯ

Наименование дисциплины	<i>Критическое мышление</i>
Направление подготовки / Специальность	<i>42.03.05 Медиакоммуникации</i>
Направленность (профиль) / Специализация	<i>Управление медиа и продюсирование</i>
Форма обучения	<i>очная</i>
Разработчик(и)	<i>Сергеева Варвара Александровна, старший преподаватель кафедры философии, медиа и журналистики</i>

1. Темы дисциплины для самостоятельного освоения обучающимися
Отсутствуют

2. План самостоятельной работы

№ п/п	Учебные встречи	Виды самостоятельной работы	Форма отчетности/ контроля	Количество баллов	Рекомендуемый бюджет времени на выполнение (ак.ч.)*
1	2	3	4	5	6
1	Введение в критическое мышление. (Лекция)	-	-	-	0
2	Что такое критическое мышление	Подготовка к занятию	Участие в устном опросе	4	4
3	Критический анализ и познание. (Лекция)	-	-	-	0
4	Критический анализ и познание. (2УВ)	Подготовка к дискуссии	Участие в дискуссии	8	8
5	Модели объяснения научного знания. (Лекция)	-	-	-	0
6	Модели объяснения научного знания. (2УВ)	Критический разбор текста	Устная презентация результатов разбора+ пояснительная записка	10	10
7	Основы аргументации. (Лекция)	-	-	-	0
8	Основы аргументации. (2УВ)	Критический разбор текста	Устная презентация результатов разбора+ пояснительная записка	10	10
9	Ошибки и уловки в аргументации. (Лекция)	-	-	-	0
10	Ошибки и уловки в	Подготовка к занятию/Подготовка	Участие в устном	10/20	10

	аргументации. (2УВ)	рецензии	опросе/Защита рецензии		
11	Вопросно-ответные процедуры в теории и практике. (Лекция)	-	-	-	0
12	Вопросно-ответные процедуры в теории и практике. (2УВ)	Подготовка к занятию/Подготовка рецензии	Участие в устном опросе/Защита рецензии	10/20	10
13	Критическое мышление в процессе принятия решений и решения задач. (Лекция)	-	-	-	0
14	Критическое мышление в процессе принятия решений и решения задач. (3УВ)	Подготовка к занятию/Подготовка рецензии	Участие в устном опросе/Защита рецензии	10/20	10
15	Каузальный анализ. (Лекция)	-	-	-	0
16	Каузальный анализ. (2УВ)	Подготовка к занятию/Подготовка рецензии	Участие в устном опросе/Защита рецензии	10/20	10
17	Критическое мышление и цифровые технологии	Подготовка к дискуссии	Участие в дискуссии	4	5
18	Итоговая аттестация	Подготовка к итоговой аттестации	Видеозэссе или видео комментарий	20	19

3. Требования и рекомендации по выполнению самостоятельных работ обучающихся, критерии оценивания

Подготовка к занятию:

При подготовке к занятиям студентам необходимо пересматривать свои записи к лекциям, в случае необходимости прочитать заданные преподавателем дополнительные источники, если к домашнему заданию прикреплены конкретные вопросы-при изучении материалов фокусироваться именно на них, а не читать «просто так» без цели. Результаты подготовки проверяются на устных опросах.

Критерии оценивания:

-способность студента отвечать при устном опросе, поддерживать беседу в случае возникновения уточняющих вопросов, уметь применить теоретические знания при разборе конкретных кейсов, предложенных преподавателем прямо в процессе опроса. (Максимальное количество баллов варьируется в зависимости от темы занятия от 4 до 10 баллов).

Подготовка к дискуссии:

Для подготовке к дискуссии преподаватель заранее сообщает ее тему/вопрос и рекомендует источники по подготовке. Задача студента-ознакомиться с источниками, сформировать своё мнение по заданному вопросу, подготовить аргументы для защиты своей позиции.

Критерии оценивания:

-у студента есть своя чётко сформулированная позиция, которую он сохраняет в течение всей дискуссии

-у студента есть аргументация своей позиции, уровень аргументации-академический (есть логика, аргументация дедуктивная, опирается на академические источники или на надежные эмпирические источники), а не бытовой

-студент способен защищать свою позицию (отвечать на контраргументы), прояснить позицию других участников дискуссии

(Максимальное количество баллов за участие в дискуссии варьируется в зависимости от темы занятия от 4 до 10 баллов).

Подготовка рецензии:

Каждый студент за курс должен подготовить одну рецензию на книгу (научно-популярную, гуманитарный нонфикшн и т.д.). Вариатны книг на выбор предоставляет преподаватель на первых 2х занятиях, чтобы у студентов было время на вдумчивое прочтение книги.

Для написания рецензии студенту необходимо: понять основную идею и аргументацию автора, соотнести это с заявленной автором целью, оценить источниковую базу для книги, разобраться в контексте вокруг книги: кто автор, о каком явлении он пишет, кто еще об этом писал, насколько эта книга сейчас актуальна, почему книга выходит сейчас и т.д. Студенту также необходимо дать критический анализ книги: что у автора получилось, что не получилось, есть ли ошибки, манипуляции, спорные утверждения. В конце поделиться личными впечатлениями от книги и указать, кому её можно было порекомендовать. (Студентам, исследователям, любителям, экспертам и т.д.). Рецензия не должна содержать в себе некорректных заимствований и сгенерированного текста. Список источников и цитаты могут быть оформлены в любом из принятых форматов, главный критерий-единообразие.

Объём рецензии: 4-6 страниц, не включая список литературы, шрифт 14, интервал 1,5.

Письменный вариант рецензии необходимо заранее (не позднее 2х дней до занятия) прислать преподавателю на ознакомление и проверку через систему Антиплагиат. На самом занятии студент защищает рецензию, отвечает на вопросы и критику преподавателя и других студентов.

Критерии оценивания:

-полнота и корректность: в рецензии полно и корректно раскрыты все необходимые для рецензии пункты (см. описание выше). (До 7ми баллов)

-уровень самостоятельной рефлексии: студент способен сформировать свою позицию относительно идей автора, способен на конструктивную критику чужих идей и отстаивание своей позиции. (До 7ми баллов)

-способность защитить текст своей рецензии перед группой: ответить на дополнительные вопросы и критику. (До 4х баллов)

-формальные критерии оформления соблюдены, в тексте нет плагиата (процент оригинальности-не менее 80) и сгенерированного текста. (До 2х баллов)

В случае обнаружения некорректных заимствований или сгенерированного текста студент получает за работу 0 баллов без возможности её переделать.

Критический разбор текста:

Для выполнения задания студенты получают несколько вариантов текстов на выбор. Жанр текстов может быть любым, кроме художественного. Кроме текста могут быть даны на разбор и другие форматы: видео, подкасты и т.д. Студенты должны прочитать текст, выделить его основные идеи, аргументацию, проанализировать с точки зрения изученных принципов критического мышления. Результат студент представляет устно на занятии, при необходимости отвечая на дополнительные вопросы преподавателя, а также готовит пояснительную записку (1-1,5 страницы, 14 шрифт, 1,5 интервал).

При разборе текста студент должен указать: идеи, аргументы, скрытые предпосылки автора, определить сильные и слабые стороны текста, определить, в какой более крупный интеллектуальный контекст может быть вписан текст автора, найти ошибки (логические, контекстуальные и т.д.), критически оценить текст (согласны ли с позицией автора, насколько идеи автора актуальны и релевантны).

Критерии оценивания:

-полнота критического анализа: студент способен выделить основные элементы текста, понимает контекст вокруг текста. (До 3х баллов)

-уровень самостоятельной рефлексии: студент способен сформировать свою позицию относительно идей автора, способен на конструктивную критику чужих идей и отстаивание своей позиции. (До 5ти баллов)

--наличие пояснительной записки. (До 2х баллов)

4. Рекомендации по самоподготовке к промежуточной аттестации по дисциплине

В рамках подготовки к промежуточной аттестации студенты разбиваются на пары и готовят видеоэссе или видео комментариев с критическим анализом любого современного медиа тренда. По согласованию с преподавателем студент может подготовить работу самостоятельно, не в паре. Тренд для анализа студенты выбирают самостоятельно, однако требуется предварительное согласование темы с преподавателем.

Ссылку на видео необходимо предоставить преподавателю не позднее 3х дней до зачёта, не включая сам день зачёта. На самом зачете нужно быть готовым к беседе по своему видео: дать комментарий, отвечать на дополнительные вопросы, защищать свою позицию от критики.

Требования к видео-эссе:

-хронометраж: 15-25 минут

-качество видео и звука не должно мешать восприятию авторского замысла

-визуальная составляющая видео должна помогать раскрывать идеи автора, а не быть там для галочки (минимализм допустим)

-выбранный для анализа медиа тренд должен быть актуальным на момент подготовки видео

-в видео должны быть: критическое высказывание автора по теме, аргументация своего высказывания, иллюстрации своей позиции, погружение зрителя в широкий контекст. Автор должен продемонстрировать понимание принципов критического мышления.

-источники, которые автор использовал при подготовке видео, должны быть раскрыты и проверены по критериям медиаграмотности

-к видео должна быть приложена пояснительная записка (1-1,5 страницы, 14 шрифт, 1,5 интервал), где раскрыты: цель автора, целевая аудитория, основная идея, обоснован выбор тренда, подбор аргументации и источников+свободное высказывание автора

Критерии оценивания:

-содержание: в видео есть концепция, аргументация, примеры, погружение в контекст. Автор использует проверенные источники, в том числе академические. Выбранный автором для разбора тренд актуален и проанализирован (то есть автор не занимается просто пересказом тренда). (До 7ми баллов)

-форма: визуальное и звуковое сопровождение релевантно авторской задумке, не мешает восприятию замысла. Соблюдены требования по хронометражу. (До 6ти баллов)

-наличие записки, соответствующий требованиям. (До 2х баллов)

-способность ответить на дополнительные вопросы на самом зачете (До 5ти баллов)

Результаты дифференцированного зачета переводятся в традиционную оценку по следующей шкале:

60 баллов и менее – «неудовлетворительно»;

от 61 до 75 баллов – «удовлетворительно»;

от 76 до 90 баллов – «хорошо»;

от 91 до 100 баллов – «отлично».