

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Романчук Иван Сергеевич
Должность: Ректор
Дата подписания: 02.02.2025 23:38:37
Уникальный программный ключ:
6319edc2b582ffdacea443f01d5779368d0957ac34f5cd074d81181530452479

Приложение к рабочей
программе дисциплины

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
ПО ОРГАНИЗАЦИИ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ ОБУЧАЮЩИХСЯ

Наименование дисциплины	<i>Цифровая дипломатия</i>
Направление подготовки	<i>41.03.05 Международные отношения</i>
Направленность (профиль)	<i>Международные отношения: глобальные тренды взаимодействия</i>
Форма обучения	<i>очная</i>
Разработчик(и)	<i>Суфиянова Г.Р., заведующий кафедрой международных отношений и регионоведения</i>

1. Темы дисциплины для самостоятельного освоения обучающимися
Отсутствуют

2. План самостоятельной работы

№ п/п	Учебные встречи	Виды самостоятельной работы	Форма отчетности/ контроля	Количество баллов	Рекомендуемый бюджет времени на выполнение (ак.ч.)*
1	2	3	4	5	6
1	Цифровая дипломатия как фактор разжигания конфликтности	Работа с аналитическим докладом	ответы на поставленные вопросы	5 баллов	10 часов
2	Новые медиа, социальные сети, блоги и другие медиа-платформы как инструменты цифровой дипломатии	Компаративный анализ методов работы с большими данными	Сравнительная таблица	5	10 часов
3	Актеры цифровой дипломатии	Анализ содержания профайлов внешнеполитических ведомств стран мира	Презентация результатов исследования	8 баллов	10 часов
4	Цифровая дипломатия зарубежных стран	Анализ аккаунтов внешнеполитических ведомств/глав внешнеполитических ведомств с помощью инструментов аналитических платформ	Презентация результатов исследования	7 баллов	10 часов
5	Особенности медиаполитики заграничных представителей	Анализ деятельности заграничных представительств страны на выбор	Презентация результатов исследования	8 баллов	10 часов
6	Подготовка к занятиям	Повторение лекционного материала и изучение дополнительной литературы	Участие в обсуждениях	0	17
7	Подготовка к дифференцированному зачету	Повторение изученного материала		0	17
					84

3. Требования и рекомендации по выполнению самостоятельных работ обучающихся, критерии оценивания

Тема: Цифровая дипломатия как фактор разжигания конфликтности

Ознакомьтесь с текстом докладом Unheard Voice: Evaluating five years of pro-Western covert influence operations ответьте на следующие вопросы:

- какие методы исследования использованы авторами доклада?
- какие методы и подходы цифровой дипломатии были использованы в странах ЦА, Афганистане и Иране;
- какие нарративы продвигались в странах ЦА, Афганистане и Иране.

Тема: Новые медиа, социальные сети, блоги и другие медиа-платформы как инструменты цифровой дипломатии

Прочитайте следующие материалы:

Базлуцкая М.М., Сытник А.Н., Цветкова Н.А. Вовлеченность аудитории как показатель эффективности цифровой дипломатии. Вестник МГИМО-Университета. 2024;17(4):48-82.
<https://doi.org/10.24833/2071-8160-2024-4-97-48-82>

<https://www.vestnik.mgimo.ru/jour/article/view/3739>

Цветкова Н.А., Сытник А.Н. Публичная дипломатия в Афганистане, 2002–2018 гг.: влияние США на социальные сети, политическую систему и университеты // Вестник Санкт-Петербургского университета. Политология. Международные отношения. 2018. Т. 11. № 4. С. 344–361.

и ответьте на вопросы:

- в чем особенность метрики «вовлечённость аудитории» и как она может использоваться для оценки эффективности цифровой дипломатии?

Какие подходы к определению вовлечённости в цифровой дипломатии, а также методы её анализа используются в исследовательской литературе.

Какие функциональные возможности для анализа вовлеченности предоставляют аналитические сервисы: popsters.ru и tgstat.ru?

- в чем суть таких методов анализа как анализ хэштега (hashtag tracking), сетевой анализ (network analysis), сентимент-анализ (sentiment analysis) и анализ мнений и взглядов (opinion analysis).

Приведите примеры применения этих методов и результатов исследования. Составьте таблицу (сделать таблицу) в комментариях.

Тема: Акторы цифровой дипломатии

На примере МИД любой страны и 1–2 посольств провести анализ:

• Существуют ли отделы цифровой/публичной/кибердипломатии в данном МИД? Опишите их функции.

Предусмотрена ли возможность выбора языка;

• Проанализируйте профайлы МИД или посты министра, его пресс-секретарей в доступных социальных сетях относительно

Содержания (повестка, нарративы, соотношение текстовых/видео/фото постов, наличие комментариев, характер комментариев ; наличие возможности комментариев и отметки реакций т.д.)

• Найдите профайлы посольства выбранной страны в стране аккредитации и проанализируйте содержание постов, а также цифровую активность посольства: взаимодействует ли МИД с целевой аудиторией через социальные сети?

Ведет ли посол свой личный блог для налаживания диалога с местной общественностью?

Есть ли ответы МИД или посольств на комментарии под постами?

Используются ли специальные хэштеги?

Тема: Цифровая дипломатия зарубежных стран

С помощью платформ SMM-box, Popsters.ru, TG-stat и др. проанализировать аккаунт персональный/ведомства.

Оформить анализ презентации по плану:

- Название, краткое описание аккаунта (принадлежность, количество подписчиков), наиболее популярные и используемые аккаунтом хэштеги
- Статистика лайков/репостов/комментариев за 2024 г.; выводы о популярности аккаунта
- Самые популярные посты за последние 3 месяца (не менее 5) по различным критериям (лайки/репосты/комментарии/виральность); объяснение их популярности.
- оформить результаты анализа в виде презентации

4. Рекомендации по самоподготовке к промежуточной аттестации по дисциплине

Дифференцированный зачет проводится в устной и является инструментом промежуточной аттестации для обучающихся, не набравших 61 балл в течение семестра или не согласных с оценкой, полученной по итогам текущего контроля. Дифференцированный зачет проводится в аудитории в течение 90 минут в виде устного собеседования с преподавателями дисциплины.

Рекомендации для подготовки:

Повторите материалы и ключевые вопросы, обсуждавшиеся в лекциях, и обратите особое внимание на ключевые понятия и теории.

Вопросы для подготовки к дифференцированному зачету:

1. Возникновение и сущность цифровизации.
2. Роль цифровизации в международных отношениях. Понятие цифровой дипломатии.
3. Этапы развития цифровой дипломатии в США.
4. Цели и задачи цифровой дипломатии США.
5. Цели и задачи цифровой дипломатии зарубежных стран.
6. Соотношение понятий цифровая дипломатия и дипломатия данных. Их взаимосвязь.
7. Влияния цифровой дипломатии на зарубежную аудиторию.
8. Инструменты современной цифровой дипломатии.
9. Дипломатия данных в аспекте мировой политики.
10. Сбор интернет-данных, их обработка и применения для проектов цифровой дипломатии.
11. Социальные сети, блогосфера и другие медиаплатформы в публичной дипломатии.
12. Характеристики технологий «больших данных».
13. Большие данные как метод анализа политических процессов по цифровым маркерам.

Результаты дифференцированного зачета переводятся в традиционную оценку по следующей шкале:

- 60 баллов и менее – «неудовлетворительно»;
- от 61 до 75 баллов – «удовлетворительно»;
- от 76 до 90 баллов – «хорошо»;
- от 91 до 100 баллов – «отлично».

Литература для самостоятельного изучения и для подготовки к практическим занятиям:

Базлуцкая М. М., Сытник А. Н. Трансмедийное вовлечение: фрейм-анализ цифровой дипломатии США в России при помощи искусственного интеллекта // Россия и мир: научный диалог. 2024. № (4).

Базлуцкая М. Практика проактивной цифровой дипломатии в современных международных отношениях // Международная жизнь. 2023. № 5. <https://interaffairs.ru/jauthor/material/2827>

Базлуцкая М.М., Сытник А. Н. Рамочный анализ данных на русском языке с помощью ChatGPT // Медиа в современном мире. 62-е Петербургские чтения: Сборник материалов ежегодного 62-го Международного научного форума: В 2 т. Санкт-Петербург, 28 июня — 1 июля 2023 года / Отв. ред. А.А. Малышев. Т. 2. СПб.: ООО «Медиапапир», 2023. С. 7-8.

Базлуцкая М.М., Сытник А.Н. 2024. Игровое пространство «информационного беспорядка». Россия в глобальной политике. 22 (4). С. 122-136. <https://doi.org/10.31278/1810-6439-202422-4-122-136>

Базлуцкая М.М., Сытник А.Н., Цветкова Н.А. Вовлеченность аудитории как показатель эффективности цифровой дипломатии. Вестник МГИМО-Университета. 2024;17(4):48-82. <https://doi.org/10.24833/2071-8160-2024-4-97-48-82>

Зиновьева Е.С. 2013. Цифровая дипломатия США: возможности и угрозы для международной безопасности. Индекс безопасности. 19(1). С. 213-228.

Зиновьева Е.С., Цветкова Н.А., Сидоренко Э.Л. и др. «Цифра» и искусственный интеллект на службе дипломатии: аналитический доклад. Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации, Кафедра мировых политических процессов. - Москва: МГИМО-Университет, 2024. - 68 с.

Кузнецов Н.М. Актуальные методы цифровой дипломатии США в отношении // Россия и мир: Мировая экономика и международные отношения в эпоху многополярного мира: Сб. науч. статей / Под ред. О.В. Архиповой, А.И. Климина. СПб.: Фора-принт, 2020. С. 98–111.

Лебедева М.М. 2014. Ресурсы влияния в мировой политике. Полис. Политические исследования. № 1. С. 99-108.

Лебедева М.М., Зиновьева Е.С. Специфика международных переговоров в эпоху цифровизации. // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения. 23(1.) С. 144-156. <https://doi.org/10.22363/2313-0660-2023-23-1-144-156>

Неренц Д.В. «Журналистика данных» в медиасреде США: современное состояние // США и Канада: экономика, политика, культура. 2020. № 50

Петров К.Е. Цифровая дипломатия в работе консульской службы РБК. URL: <https://trends.rbc.ru/trends/industry/5f1f007e9a794756fafbfa83>.

Синчук Ю. В., Власов Б. Е., Огурцов А. Е. Цифровая дипломатия как инструмент внешней политики // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Общественные науки. 2022. №4 (849). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovaya-diplomatiya-kak-instrument-vneshney-politiki> (дата обращения: 14.01.2025).

Сытник А. Н., Цветкова Н. А., Цветков И. А. Цифровая дипломатия США в зеркале больших данных: уроки венесуэльского кризиса 2018–2019 годов // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения. – 2022. – Т. 27, № 2. – С. 192–203. – DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2022.2.1>

Цветкова Н. А. Феномен цифровой дипломатии в международных отношениях и методология его изучения // Вестник РГГУ. Серия: Политология. История. Международные отношения. 2020. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/fenomen-tsifrovoy-diplomatii-v-mezhdunarodnyh-otnosheniyah-i-metodologiya-ego-izucheniya> (дата обращения: 12.01.2025).

Цветкова Н.А., Кузнецов Н.М. Феномен дипломатии больших данных в мировой политике // Вестник РГГУ. Серия «Политология. История. Международные отношения». 2020. № 4. С. 27–44. DOI: 10.28995/2073-6339-2020-4-27-44

Цветкова Н.А., Сытник А.Н. 2018. Публичная дипломатия в Афганистане, 2002-2018 гг.: влияние США на социальные сети, политическую систему и университеты // Вестник

Санкт-Петербургского университета. *Международные отношения*. 11(4). С. 344-361. <https://doi.org/10.21638/11701/spbu06.2018.402>

Bjola C., Jiang L. Social media and public diplomacy. In *Digital diplomacy: Theory and practice*. London: Routledge. P. 71-88. <https://doi.org/10.4324/9781315730844-6>

Bjola C., Pamment J. 2018. Introduction: The 'dark side' of digital diplomacy. In *Countering Online Propaganda and Extremism*. London: Routledge. P. 1-10. <https://doi.org/10.4324/9781351264082-1>

Bjola, C., Zaiotti R., eds. *Digital diplomacy and international organizations: Autonomy, legitimacy and contestation*. London: Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781003032724>

Bolgov R., Bogdanovich S., Yag'ya V., Ermolina M. How to measure the digital diplomacy efficiency: problems and constraints. In *Digital Transformation and Global Society: First International Conference, DTGS 2016*. St. Petersburg, Russia, June 22-24, 2016. Revised Selected Papers. Springer International Publishing. P. 180-188. https://doi.org/10.1007/978-3-319-49700-6_18

Hayden C. Social media at state: Power, practice, and conceptual limits for US public diplomacy. *Global Media Journal*. 11(20). P. 1-21.

Huang Z.A., Wang, R. 'Panda engagement' in China's digital public diplomacy. *Asian Journal of Communication*. 30(2). P. 118-140. <https://doi.org/10.1080/01292986.2020.1725075>

Ittefaq M. Digital diplomacy via social networks: A cross-national analysis of governmental usage of Facebook and Twitter for digital engagement. *Journal of Contemporary Eastern Asia*. 18(1). P. 49-69. <https://doi.org/10.17477/jcea.2019.18.1.049>

Kampf R., Manor I., Segev E. Digital diplomacy 2.0? A cross-national comparison of public engagement in Facebook and Twitter. *The Hague Journal of Diplomacy*. 10(4). P. 331-362. <https://doi.org/10.1163/1871191X-12341318>

Khan M.L., Ittefaq M., Pantoja Y.I.M., Raziq M.M., Malik A.. Public engagement model to analyze digital diplomacy on Twitter: A social media analytics framework. *International Journal of Communication*. Vol. 15. P. 1741-1769.

Manor I. Are we there yet: Have MFAs realized the potential of digital diplomacy? Results from a cross-national comparison. *Brill Research Perspectives in Diplomacy and Foreign Policy*. 1(2). P. 1-110. <https://doi.org/10.1163/24056006-12340002>

Manor I., Adiku G.A. From 'traitors' to 'saviours': A longitudinal analysis of Ethiopian, Kenyan and Rwandan embassies' practice of digital diaspora diplomacy. *South African Journal of International Affairs*. 28(3). P. 403-427. <https://doi.org/10.1080/10220461.2021.1948915>

Melissen J., de Keulenaar E.V. 2017. Critical digital diplomacy as a global challenge: The South Korean experience. *Global Policy*. 8(3). P. 294-302. <https://doi.org/10.1111/1758-5899.12425>

Pamment J. *British Public Diplomacy and Soft Power: Diplomatic Influence and the Digital Revolution*. Cham: Palgrave Macmillan. <https://doi.org/10.1007/978-3-319-43240-3>

Pamment J. Digital diplomacy as transmedia engagement: Aligning theories of participatory culture with international advocacy campaigns. *New media & society*. 18(9). P. 2046-2062. <https://doi.org/10.1177/1461444815577792>

Park S., Chung D., Park H.W. 2019. Analytical framework for evaluating digital diplomacy using network analysis and topic modeling: Comparing South Korea and Japan. *Information Processing & Management*. 56(4). P. 1468-1483. <https://doi.org/10.1016/j.ipm.2018.10.021>