

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
АГРАРНЫЙ ИНСТИТУТ

УТВЕРЖДАЮ

Исполнительный директор
программы развития,
руководитель научно-
исследовательской политики

Г.Н. Суворов

« 25 » июня 2026 г.

ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ
ПО ДИСЦИПЛИНЕ
НАУЧНЫЙ КОМПОНЕНТ

Научная специальность 4.2.3. Инфекционные болезни и иммунология животных
(для 2024 года поступления)

1. Паспорт оценочных материалов по дисциплине

№ п/п	Темы дисциплины (модуля) / Разделы (этапы) практики* в ходе текущего контроля, вид промежуточной аттестации (зачет, с указанием семестра)	Код и содержание компетенции	Оценочные материалы (виды и количество)
1	2	3	4
1.	Научная деятельность, направленная на подготовку диссертации к защите (с 1 по 6 семестр)	УК-1 - способность к критическому анализу и оценке современных научных достижений, генерированию новых идей при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях; УК-2 - способность проектировать и осуществлять комплексные исследования, в том числе междисциплинарные, на основе целостного системного научного мировоззрения с использованием знаний в области истории и философии науки; УК-3 - готовность участвовать в работе российских и международных исследовательских коллективов по решению научных и научно-образовательных задач; УК-4 - готовность использовать современные методы и технологии научной коммуникации на государственном и иностранном языках; УК-5 - способность планировать и решать задачи собственного профессионального и личностного развития;	Определение направления научного исследования, выбор темы, определение объекта и предмета исследования; планирование научной исследовательской деятельности аспиранта; разработка программы и инструментария собственного исследования; актуализация проблематики исследования с учётом выявления его новизны; изучение теоретического материала ознакомления с тематикой исследовательских работ в данной области, обоснование актуальности темы исследования и её теоретической значимости.; Постановка целей и задачи исследования; выступление на конференции, подготовка тезисов доклада; подготовка отчёта о научной исследовательской деятельности.
2.	Подготовка публикаций, в которых излагаются основные научные результаты диссертации (с 1 по 6 семестр)	ОПК-1 - способность самостоятельно осуществлять научно-исследовательскую деятельность в соответствующей профессиональной области с использованием современных методов исследования и информационно-коммуникационных технологий; ОПК-2 - готовность к преподавательской деятельности по основным образовательным программам высшего образования;	Работа с источниками научной информации, анализ основных результатов и положений, полученных ведущими специалистами в области проводимого исследования, оценка их применимость в рамках исследования. Проведение собственного научного исследования; составление библиографического списка по теме; подготовка статьи для научного издания.
3.	Зачет по этапу выполнения		Представление конкретизации основных результатов

	научного исследования (1-4 семестры)	ПК-7 – знать систематику и морфологию бактерий, вирусов, грибов, методов их культивирования, владеть средствами и методами диагностики инфекционных и вирусных болезней животных, методами выделения микроорганизмов и вирусов из патологического материала;	исследования; анализ, оценка и интерпретация результатов исследования; оценка практической значимости будущей диссертации; подготовка отчёта о научной исследовательской деятельности.
4.	Дифференцированный зачет по этапу выполнения научного исследования (5-6 семестры)	ПК-8 – иметь понятие о резистентности и иммунитете, иммунологическом анализе, принципе изготовления и контроля биопрепаратов; ПК-9 – способность осуществлять организацию и проведение мониторинга возникновения и распространения инфекционных болезней животных и изыскания наиболее эффективных мер борьбы и профилактики.	

2. Виды и характеристика оценочных средств

Оценивание текущей успеваемости осуществляется по представлению результатов реализации научно-исследовательской деятельности.

1. План научно-исследовательской деятельности.
2. Методика исследования.
3. Реферат.
4. Библиографический список.
5. Доклад на научном семинаре или конференции по теме исследования.
6. Подготовка статьи.
7. Научный обзор, который включает сбор и обработку информации по теме исследования.
8. Отчет по научно-исследовательской деятельности.
9. Защита отчета по научно-исследовательской деятельности.

3. Оценочные средства

План научно-исследовательской деятельности.

Критерии оценивания.

«Отлично» — логика исследования соблюдена в плане работы; план полностью соответствует теме, целям и задачам исследования.

«Хорошо» — план составлен в целом логично, но присутствуют отдельные недочеты; план в целом соответствует теме, цели и задачам исследования, но имеются отдельные недочеты.

«Удовлетворительно» — план частично не логичен, но соответствует теме исследования, отражает специфику цели и задач исследования не в полной мере.

«Неудовлетворительно» — план абсолютно не отражает логики исследования; не соответствует теме, цели и задачам исследования или не составлен.

Методика исследования.

Критерии оценивания.

«Отлично» — методика составлена логично, содержит все требуемые структурные элементы. Структурные элементы методики в полной мере отражают специфику темы исследования.

«Хорошо» — методика составлена в целом логично, но присутствуют отдельные недочеты. Имеются все требуемые структурные элементы, но отражены с незначительными неточностями.

«Удовлетворительно» — методика составлена частично не логично, но соответствует теме исследования, отсутствуют отдельные структурные элементы, но не более двух.

«Неудовлетворительно» - методика не составлена или абсолютно не отражает тему исследования, отсутствуют более двух необходимых структурных элементов.

Реферат.

Критерии оценивания.

«Отлично» — аспирант выполнил все требования к написанию и защите реферата: проявил самостоятельность в постановке проблемы и обосновал её актуальность; сделан краткий анализ различных точек зрения на рассматриваемую проблему и логично изложена собственная позиция, сформулированы выводы, тема раскрыта полностью, выдержан объём, соблюдены требования к внешнему оформлению, даны правильные ответы на дополнительные вопросы. Сделаны обоснованные выводы. Использованы источники на иностранных языках.

«Хорошо» — аспирантом выполнены основные требования к реферату, но при допущены некоторые недочеты. В частности, имеются неточности в изложении материала; отсутствует логическая последовательность в суждениях; не выдержан объём реферата; имеются некоторые неточности в оформлении; демонстрирует некоторую неуверенность при ответе на вопросы.

«Удовлетворительно» - имеются существенные отступления от требований к реферированию. В частности, тема освещена частично; допущены фактические ошибки в содержании реферата или при ответе на дополнительные вопросы; во время защиты отсутствуют выводы.

«Неудовлетворительно» - реферат выполнен небрежно, имеются существенные нарушения в оформлении реферата, содержание темы не раскрыто допущены существенные фактические ошибки, в том числе при ответе на дополнительные вопросы; во время защиты отсутствуют выводы. Реферат не подготовлен.

Библиографический список.

Критерии оценивания.

«Отлично» — библиография полно отражает источники по теме исследования; составлена с учетом всех требований ГОСТ.

«Хорошо» — в целом, библиография полна и разнообразна с точки зрения представленных источников, но присутствуют отдельные замечания; в целом, библиография соответствует требованиям ГОСТ, но имеются отдельные недостатки.

«Удовлетворительно» — в библиографии отсутствуют значимые для изучения проблемы источники; библиография составлена без учета требований ГОСТ.

«Неудовлетворительно» — в библиографии представлен ограниченный список источников, не соответствующих сути научной проблематики; библиография составлена без учета требований ГОСТ. Библиографический список не составлен.

Доклад на научном семинаре или конференции по теме исследования.

Критерии оценивания.

«Отлично» — доклад является содержательным, полным, выполнен на высоком теоретическом уровне; презентация оформлена на высоком техническом уровне и позволяет донести содержание до аудитории; аспирант демонстрирует высокий уровень коммуникативных навыков и умение публичной презентации результатов научных исследований.

«Хорошо» — имеются отдельные замечания к содержанию доклада; презентация в целом оформлена технически грамотно, позволяет донести содержание до аудитории, имеются отдельные замечания; аспирант демонстрирует хорошие коммуникативные навыки и умения публичной презентации результатов научных исследований.

«Удовлетворительно» — доклад выполнен на низком теоретическом уровне; презентация доклада технически не подготовлена или не позволяет донести до аудитории основное содержание доклада; аспирант демонстрирует отсутствие навыка публичной презентации результатов научных исследований.

«Неудовлетворительно» — доклад не подготовлен

Подготовка статьи.

Критерии оценивания.

«Отлично» — содержание статьи полностью соответствует теме исследования; статья обладает новизной выводов, предложений, четко прослеживается личный вклад аспиранта в решение научной проблемы; некорректные заимствования отсутствуют.

«Хорошо» - в целом содержание статьи соответствует теме исследования, но имеются отдельные замечания; в целом статья обладает новизной выводов, предложений, личный вклад аспиранта раскрыт, но есть отдельные замечания; некорректные заимствования отсутствуют.

«Удовлетворительно» — содержание статьи не соответствует теме исследования; в статье не представлен авторский вклад в решение научной проблемы; присутствуют некорректные заимствования.

«Неудовлетворительно» — статья не подготовлена.

Научный обзор, который включает сбор и обработку информации по теме исследования.

Критерии оценивания.

«Отлично» — обзор исчерпывающе раскрывает тему: теоретический материал систематизирован и глубоко проанализирован, ссылки на актуальные и авторитетные источники. Первичный материал представлен полно и структурированно (в т.ч. через качественные сводные таблицы), методы сбора данных обоснованы. Обсуждение результатов логично связано с теоретическим обзором, выводы аргументированы, четко обозначена научная новизна и практическая значимость исследования.

«Хорошо» - теоретический обзор достаточно полный, охватывает ключевые аспекты темы, но может содержать небольшие пробелы или недостаточно подробно освещать отдельные современные подходы. Собственные данные представлены в целом корректно и наглядно (включая таблицы), однако возможны незначительные недостатки в детализации или оформлении. Выводы обоснованы, обсуждение результатов в основном соответствует данным, но отдельные интерпретации могут требовать дополнительного обоснования.

«Удовлетворительно» — теоретическая часть содержит основные сведения по теме, но имеет заметные пробелы, опирается на ограниченный круг источников или недостаточно критически анализирует подходы. Первичные данные представлены частично либо с нарушениями структуры (таблицы неполные или трудночитаемые). Обсуждение результатов поверхностно, связь между данными и выводами прослеживается не всегда четко. Выводы слабо обоснованы, не объективны или не основаны на статистически достоверных сведениях.

«Неудовлетворительно» - научный обзор неподготовлен.

Дифференцированный зачет.

Формой промежуточной аттестации является подготовка и защита отчета по научно-исследовательской деятельности.

Критерии оценивания.

«Отлично» — план научно-исследовательской деятельности, реализован в соответствии с установленными критериями в полном объеме, имеются особые достижения в проведении исследований, апробации результатов исследований, подготовке диссертации. Сдача экзаменов, дифференцированных зачетов с оценкой «отлично».

«Хорошо» — план научно-исследовательской деятельности, реализован в соответствии с установленными критериями в полном объеме. Сдача экзаменов, дифференцированных зачетов с оценкой «отлично» и / или «хорошо».

«Удовлетворительно» — 1. В случае сдачи экзаменов, дифференцированных зачетов с оценкой «удовлетворительно»; 2. При невыполнении одного или нескольких положений индивидуального учебного плана, но при наличии возможности устранения отмеченного недостатка в установленные нормативные сроки освоения программы подготовки аспиранта.

«Неудовлетворительно» — аспирант не выполнил план научно-исследовательской работы на конкретном этапе; экзамены, дифференцированные зачеты не сданы, или сданы с оценкой

«неудовлетворительно», аспирант не может устранить отмеченные недостатки в установленные нормативные сроки освоения программы подготовки аспиранта; отчет не подготовлен.