

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

УТВЕРЖДАЮ

Первый проректор

А.В. Толстиков

2022 г.



ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ
ПО ДИСЦИПЛИНЕ
НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ПРАКТИКА
по научной специальности 5.6.5. Историография, источниковедение,
методы исторического исследования

1. Паспорт оценочных материалов по практике

№ п/п	Темы дисциплины (модуля) / Разделы (этапы) практики* в ходе текущего контроля, вид промежуточной аттестации (зачет, с указанием семестра)	Код и содержание компетенции	Оценочные материалы (виды и количество)
1	2	3	4
1.	Разработка индивидуальной программы практики	ПК-15 - способность профессионально осуществлять преподавательскую деятельность по основным программам высшего образования, а также вести просветительскую работу о значимости исторической науки и исторической памяти в общественном развитии.	Подготовка и структурирование отчета по практике
2.	Проверка и коррекция индивидуального плана работы		Подготовка и структурирование отчета по практике
3.	Дифференцированный зачет (4 семестр) Защита отчёта по практике		Защита отчёта по научно-педагогической практике

2. Виды и характеристика оценочных средств

Формой промежуточной аттестации является дифференцированный зачет - подготовка отчета по практике в письменной форме и защита отчета по научно-педагогической практике в устной форме.

Подготовка отчета по практике в письменной форме: Подготовка отчета о прохождении всех этапов научно-педагогической практики предполагает подготовку отчета в письменной форме с отражением характера и объема выполненной работы, установленных заданий, план, объем и структура которых согласуются с научным руководителем и оформляются в виде индивидуального задания по научно-педагогической практике.

Защита отчета по практике в устной форме: защита отчета предполагает устную защиту отчета о прохождении научно-педагогической практики и ответы на вопросы, возникшие в процессе защиты отчета.

3. Оценочные средства

Формой промежуточной аттестации является дифференцированный зачет - составление и защита отчета. Научный руководитель ставит дифференцированную оценку по итогам научно-педагогической практики аспиранта. Аспиранты, не выполнившие программу по научно-педагогической практике, либо получившие неудовлетворительную оценку, могут быть не аттестованы по итогам отчета за семестр.

Критериями оценки являются:

- достижение целей и задач научно-педагогической практики, сформулированных в настоящей программе;
- объем и качество работ, составляющих содержание научно-педагогической практики, и отраженных в отчете аспиранта.

В рамках научно-педагогической практики аспирант работает самостоятельно, консультируется с научным руководителем, ему же защищает отчет по практике. В защите отчета аспирант должен кратко изложить его основное содержание, охарактеризовать использованные источники, сформулировать основные выводы и предложения, дать полные ответы на вопросы руководителя и других присутствующих на защите лиц. Если к отчету много замечаний по содержанию и оформлению, он должен быть переработан и представлен на повторную защиту в сроки, установленные кафедрой.

Для оценки педагогической составляющей практики аспиранта может использоваться проведение открытых занятий как лекционных, так и практических, на которых кроме научного руководителя, возможно присутствие преподавателей кафедры, а также однокурсников.

Текст отчета должен быть напечатан с использованием компьютера и принтера на одной стороне белой бумаги формата А4 через полтора интервала. Выравнивание по ширине, абзацный отступ – 1,25 мм. Поля оставляются по всем четырем сторонам печатного листа: левое поле – 30 мм, правое – 10 мм, верхнее и нижнее – 20 мм. Шрифт Times New Roman; кегль – 14, межстрочный интервал 1,5. Отчет должен иметь оглавление, указание разделов (подразделов), нумерацию страниц, иллюстрироваться схемами, чертежами, рисунками и фотографиями. На титульном листе следует указать название института, кафедры, практики, фамилию и инициалы аспиранта, место практики, руководителей практики от предприятия и университета.

Для выставления дифференцированной оценки по итогам прохождения практики и защиты отчета предусмотрены следующие критерии оценивания:

Оценка *«отлично»* выставляется обучающемуся, который в полном объеме выполнил программу прохождения практики, индивидуальный план и дает полные, развернутые ответы на поставленные вопросы, показывает умение выделить существенные и несущественные признаки, причинно-следственные связи; в ответе прослеживается четкая структура, логическая последовательность, отражающая сущность раскрываемых понятий, явлений; ответ излагается литературным языком в научных терминах.

Оценка *«хорошо»* выставляется обучающемуся, который в полном объеме выполнил программу прохождения практики, индивидуальный план и дает достаточно полные ответы на поставленные вопросы, показывает умение выделить существенные и несущественные признаки, причинно-следственные связи; в ответе прослеживается четкая структура, логическая последовательность, отражающая сущность раскрываемых понятий, явлений; ответ излагается литературным языком в научных терминах, в ответе могут быть допущены недочеты или незначительные ошибки, исправленные обучающимся с помощью преподавателя.

Оценка *«удовлетворительно»* выставляется обучающемуся, который в основном выполнил программу прохождения практики, индивидуальный план и дает ответы на поставленные вопросы, показывает умение выделить существенные и несущественные признаки, причинно-следственные связи; в ответе не всегда прослеживается четкая структура, логическая последовательность, отражающая сущность раскрываемых понятий, явлений; ответ излагается литературным языком в научных терминах, в ответе допускаются неточности, ошибки, которые в основном исправлены обучающимся с помощью преподавателя.

Оценка *«неудовлетворительно»* выставляется обучающемуся, который не в полном объеме выполнил программу прохождения практики, индивидуальный план и дает ответы, представляющие собой разрозненные знания по теме вопроса с существенными ошибками в определениях; в ответе присутствует фрагментарность, нелогичность изложения; обучающийся не может ответить на дополнительные и уточняющие вопросы преподавателя, либо обучающийся отказывается от ответа.