

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»



УТВЕРЖДАЮ  
Директор Школы  
компьютерных наук, проректор  
Е.П. Вдовин  
26.02. 2024 г.

ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ  
ПО ДИСЦИПЛИНЕ  
**НАУЧНЫЙ КОМПОНЕНТ**  
5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки

## 1. Паспорт оценочных материалов по дисциплине

№ п/п	Темы дисциплины (модуля) / Разделы (этапы) практики в ходе текущего контроля, вид промежуточной аттестации (зачет, с указанием семестра)	Код и содержание компетенции	Оценочные материалы (виды и количество)
1	2	3	4
1.	Научная деятельность, направленная на подготовку диссертации к защите <u>Организационный этап научно-исследовательской деятельности</u>	УК-1 – способность к критическому анализу и оценке современных научных достижений, генерирование новых идей при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях.	План исследования Реферат
2.	Подготовка публикаций, в которых излагаются основные научные результаты диссертации	УК-2 – способность проектировать и осуществлять комплексные исследования, в том числе междисциплинарные, на основе целостного системного научного мировоззрения с использованием знаний в области истории и философии науки.	
3.	Консультации с научными руководителями по работе с научной литературой в рамках научно-методологического семинара «100 великих книг» (проводится 1 раз в 2 недели)	УК-3 – готовность участвовать в работе российских и международных исследовательских коллективов по решению научных и научно-образовательных задач.	Участие в научно-методическом семинаре «100 великих книг»
4.	Дифференцированный зачет (1 семестр)	УК-4 – готовность использовать современные методы и технологии научной коммуникации на государственном и иностранном языках.	Отчет по НИД
5.	Научная деятельность, направленная на подготовку диссертации к защите <u>Подготовительный этап научно-исследовательской деятельности</u>	УК-5 – способность планировать и решать задачи собственного профессионального и личностного развития.	Научный обзор, доклад на научном семинаре или конференции по теме исследования, подготовка статьи, отчет по НИД
6.	Подготовка публикаций, в которых излагаются основные научные результаты диссертации	ОПК-1 – способность самостоятельно осуществлять научно-исследовательскую деятельность в соответствующей профессиональной области с использованием современных методов исследования и	Участие в научно-методическом семинаре «100 великих книг»
7.	Консультации с научными руководителями по работе с научной литературой в рамках научно-методологического семинара «100 великих книг» (проводится 1 раз в 2 недели)		Отчет по НИД
8.	Дифференцированный зачет (2 семестр)		Библиографический список, научный обзор, научная статья, отчет по НИД
9.	Научная деятельность, направленная на подготовку диссертации к защите <u>Исследовательский этап научно-исследовательской деятельности</u>		
10.	Подготовка публикаций, в которых излагаются основные		

	научные результаты диссертации	информационно-коммуникационных технологий. ОПК-2 – готовность к преподавательской деятельности по основным образовательным программам высшего образования. ПК – 10 -способность к анализу понятийно-категориального аппарата; динамики становления и сравнительному научному анализу норм и институтов публичного права России и зарубежных стран; выявлению пробелов и противоречий в законодательстве; введению в научный оборот новых понятий и категорий; прогнозированию дальнейших перспектив и определению оптимальных путей их развития, формулированию предложений о их правовом оформлении, владение методологией правового исследования в ключе публичного права ПК -11 - способность осуществлять экспертно-консультационную деятельность в сфере публичного права Российской Федерации, зарубежных стран	
11.	Консультации с научными руководителями по работе с научной литературой в рамках научно-методологического семинара «100 великих книг» (проводится 1 раз в 2 недели)		Участие в научно-методическом семинаре «100 великих книг»
12.	Дифференцированный зачет (3 семестр)		Отчет по НИД
13.	Научная деятельность, направленная на подготовку диссертации к защите <u>Исследовательский этап научно-исследовательской деятельности</u>		Библиографический список, научный обзор, научная статья, отчет по НИД
14.	Подготовка публикаций, в которых излагаются основные научные результаты диссертации		
15.	Консультации с научными руководителями по работе с научной литературой в рамках научно-методологического семинара «100 великих книг» (проводится 1 раз в 2 недели)		Участие в научно-методическом семинаре «100 великих книг»
16.	Дифференцированный зачет (4 семестр)		Отчет по НИД
17.	Научная деятельность, направленная на подготовку диссертации к защите <u>Исследовательский этап научно-исследовательской деятельности</u>		Библиографический список, научный обзор, научная статья, отчет по НИД
18.	Подготовка публикаций, в которых излагаются основные научные результаты диссертации		
19.	Дифференцированный зачет (5 семестр)		Отчет по НИД
20.	Научная деятельность, направленная на подготовку диссертации к защите <u>Заключительный этап научно-исследовательской деятельности</u>		Научная статья, отчет по НИД
21.	Подготовка публикаций, в которых излагаются основные научные результаты диссертации		
22.	Дифференцированный зачет (6 семестр)	Отчет по НИД	

## 2. Виды и характеристика оценочных средств

Оценивание текущей успеваемости осуществляется по представлению результатов реализации научно-исследовательской деятельности.

1. Составление плана научно-исследовательской деятельности.
2. Реферат по избранной теме исследования.
3. Составление библиографического списка.
4. Доклад на научном семинаре или конференции по теме исследования.
5. Подготовка статьи по итогам доклада на научном семинаре или конференции.
6. Научный обзор, который включает сбор и обработку информации по теме научного исследования.
7. Подготовка рецензий на выпускные квалификационные работы (с целью выработки умения оценить стилистические особенности представления результатов научной деятельности).

## 3. Оценочные средства

**Оценочное средство – План научно-исследовательской деятельности.**

**Оценка «Отлично»** – в плане работы соблюдена логика исследования; содержание плана полностью соответствует теме, целям и задачам исследования.

**Оценка «Хорошо»** – план составлен в целом логично, но присутствуют отдельные недочеты; план в целом соответствует теме, целям и задачам исследования, но имеются отдельные недочеты.

**Оценка «Удовлетворительно»** – план не логичен; план соответствует теме исследования, но не отражает в необходимой мере специфики целей и задач исследования.

**Оценка «Неудовлетворительно»** – план содержания абсолютно не отражает логику исследования; не соответствует теме, целям и задачам исследования. План не составлен.

**Оценочное средство – Библиографический список.**

**Оценка «Отлично»** – библиография полно отражает источники по теме исследования; составлена с учетом всех требований ГОСТ.

**Оценка «Хорошо»** – в целом, библиография полна и разнообразна с точки зрения представленных источников, но присутствуют отдельные замечания; в целом библиография соответствует требованиям ГОСТ, но имеются отдельные недостатки.

**Оценка «Удовлетворительно»** – в библиографии отсутствуют значимые для изучения проблемы источники; библиография составлена без учета требований ГОСТ.

**Оценка «Неудовлетворительно»** – в библиографии представлен ограниченный список источников, не соответствующих сути научной проблематике; библиография составлена без учета требований ГОСТ. Библиографический список не составлен.

**Оценочное средство – Реферат.**

**Оценка «Отлично»** – аспирант выполнил все требования к написанию и защите реферата: проявил самостоятельность в постановке проблемы и обосновал её актуальность; проведен глубокий анализ различных точек зрения на рассматриваемую проблему и логично изложена собственная позиция, сформулированы выводы, тема раскрыта полностью, выдержан объём, соблюдены требования к внешнему оформлению, даны правильные ответы на дополнительные вопросы.

**Оценка «Хорошо»** – аспирантом выполнены основные требования к реферату и его защите, но при этом допущены некоторые недочёты. В частности, имеются неточности в изложении материала; отсутствует логическая последовательность в суждениях; не выдержан объём реферата; имеются некоторые неточности в оформлении; демонстрирует неуверенность при ответе на дополнительные вопросы.

**Оценка «Удовлетворительно»** – имеются существенные отступления от требований к реферированию. В частности, тема освещена лишь частично; допущены фактические ошибки в содержании реферата или при ответе на дополнительные вопросы; во время защиты отсутствуют выводы.



**Оценка «Неудовлетворительно»** – реферат выполнен небрежно, имеются существенные нарушения в оформлении реферата; содержание темы не раскрыто; допущены существенные фактические ошибки, в том числе при ответе на дополнительные вопросы; во время защиты отсутствуют выводы. Реферат не подготовлен.

**Оценочное средство – Научный обзор.**

**Оценка «Отлично»** – проведен системный анализ научных достижений по теме исследования; успешное и систематическое применение технологий критического анализа и оценки современных научных достижений; научный обзор написан в соответствии с правилами стилистики, предъявляемыми к написанию научных работ.

**Оценка «Хорошо»** – в целом представлен комплексный анализ научных достижений по теме, но имеются отдельные замечания, недоработки; в целом успешное, но содержащее отдельные пробелы применение технологий критического анализа и оценки современных научных достижений; имеются отдельные замечания к стилистике изложения научного материала.

**Оценка «Удовлетворительно»** – научный обзор не содержит системного анализа имеющихся научных достижений по теме; фрагментарное применение технологий критического анализа и оценки современных научных достижений; нарушены правила стилистического написания научных текстов.

**Оценка «Неудовлетворительно»** – научный обзор не содержит системного анализа имеющихся научных достижений по теме; отсутствует критический анализ и оценка современных научных достижений; содержатся грубейшие ошибки стилистического написания научных текстов. Научный обзор не подготовлен.

**Оценочное средство – Доклад на научном семинаре или конференции по теме исследования.**

**Оценка «Отлично»** – доклад является содержательным, полным, выполнен на высоком теоретическом уровне; презентация оформлена на высоком техническом уровне и позволяет донести содержание доклада до аудитории; аспирант демонстрирует высокий уровень коммуникативных навыков и умений публичной презентации результатов научных исследований.

**Оценка «Хорошо»** – имеются отдельные замечания к содержанию доклада; презентация в целом оформлена технически грамотно, позволяет донести содержание доклада до аудитории, имеются отдельные замечания; аспирант демонстрирует хорошие коммуникативные навыки и умения публичной презентации результатов научных исследований.

**Оценка «Удовлетворительно»** – доклад выполнен на низком теоретическом уровне; презентация доклада технически не подготовлена или не позволяет донести до аудитории основное содержание доклада; аспирант демонстрирует отсутствие навыка публичной презентации результатов научных исследований.

**Оценка «Неудовлетворительно»** – доклад оформлен небрежно, выполнен на низком теоретическом уровне; презентация доклада отсутствует; аспирант демонстрирует отсутствие навыка публичной презентации результатов научных исследований. Доклад не подготовлен.

**Оценочное средство – Подготовка статьи по итогам доклада на научном семинаре или конференции.**

**Оценка «Отлично»** – содержание статьи полностью соответствует теме исследования; статья обладает новизной выводов, предложений, четко прослеживается личный вклад аспиранта в решение научной проблемы; статья оформлена в полном соответствии с правилами, замечаний к оформлению нет; некорректные заимствования отсутствуют.

**Оценка «Хорошо»** – в целом содержание статьи соответствует теме исследования, но имеются отдельные замечания; в целом статья обладает новизной выводов, предложений, личный вклад аспиранта раскрыт, но есть отдельные замечания; в целом статья оформлена в соответствии с правилами, но присутствуют отдельные замечания к оформлению; некорректные заимствования отсутствуют.

**Оценка «Удовлетворительно»** – содержание статьи не соответствует теме исследования; в статье не представлен авторский вклад в решение научной проблемы; присутствуют нарушения правил оформления и /или некорректные заимствования.

**Оценка «Неудовлетворительно»** – статья представлена в недостаточном объеме, не соответствует требованиям, не соответствует теме исследования; в статье отсутствует авторский вклад в решение научной проблемы; статья является полностью заимствованной. Статья не подготовлена.

**Оценочное средство – Подготовка рецензий на выпускные квалификационные работы аспирантов.**

**Оценка «Отлично»** – успешное и систематическое умение оценить содержательные и логико-стилистические особенности представления результатов научной деятельности; подготовленная рецензия оформлена в полном соответствии с правилами оформления; структура рецензии соблюдена.

**Оценка «Хорошо»** – в целом успешное, но содержащее отдельные пробелы умение оценить содержание, логику и стилистические особенности представления результатов научной деятельности; рецензия в целом соответствует правилам оформления; структура рецензии соблюдена.

**Оценка «Удовлетворительно»** – аспирант не умеет оценить содержание и стилистические особенности представления результатов научной деятельности; рецензия содержит нарушения правил оформления, нарушена структура рецензии.

**Оценка «Неудовлетворительно»** – аспирант не умеет самостоятельно оценить содержание, логику и стилистические особенности представления результатов научной деятельности; рецензия не представлена, либо содержит грубые нарушения правил оформления и структуры.

**Оценочное средство – Участие в научно-методическом семинаре с научными руководителями «100 великих книг»**

Образовательное учреждение проводит Научно-методологический семинар в рамках проекта «100 великих книг», на котором научные руководители аспирантов и аспиранты обсуждают научные концепции и идеи, генезис научной мысли. Семинар проводится 1 раз в 2 недели. Перед семинаром аспиранты изучают рекомендованную научную литературу, на семинаре проводится научная дискуссия. Участие аспирантов в семинаре является обязательным.

**«Отлично»** – аспирант в полном объеме прочитал рекомендованную литературу, изучил научные идеи и концепции, в совершенстве овладел изученным материалом, принимал активное участие в научной дискуссии

**«Хорошо»** – аспирант ознакомился с рекомендованной литературой, в целом изучил научные идеи и концепции, овладел изученным материалом, принимал участие в научной дискуссии

**«Удовлетворительно»** – аспирант не в полной мере изучил рекомендованную литературу, не освоил суть и содержание научных идей и концепций, принимал посредственное участие в научной дискуссии

**«Неудовлетворительно»** – аспирант не изучил рекомендованную литературу или не принимал участие в научном мероприятии.

**Оценочное средство – Дифференцированный зачет.**

Формой промежуточной аттестации является составление и защита отчета по НИД в рамках дифференцированного зачета.

**«Отлично»** – аспирант в полном объеме реализовал план научно-исследовательской деятельности на конкретном этапе, результаты научно-исследовательской деятельности характеризуются достоверностью, не содержат фактических ошибок, логичностью, системностью; аспирант подготовил отчет о проделанной работе.

**«Хорошо»** – аспирант в целом реализовал план научно-исследовательской деятельности на конкретном этапе, однако в результатах есть некоторые пробелы, отсутствует системность; аспирант подготовил отчет о проделанной работе.

**«Удовлетворительно»** – аспирант частично реализовал план научно-исследовательской деятельности на конкретном этапе, в результатах отсутствует системность, некоторые выводы недостоверны, содержат фактические ошибки; аспирант несвоевременно подготовил отчет о проделанной работе.

**«Неудовлетворительно»** – аспирант не реализовал план научно-исследовательской работы на конкретном этапе; отчет не подготовлен.