

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Романчук Иван Сергеевич
Должность: Ректор
Дата подписания: 24.01.2025 08:48:48
Уникальный программный ключ:
6319edc2b582ffdacea443f01d5779368d0957ac34f5cd074d81181530452479

Приложение к рабочей
программе дисциплины

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ОРГАНИЗАЦИИ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ ОБУЧАЮЩИХСЯ

Наименование дисциплины	<i>Управление рисками в образовании</i>
Направление подготовки / Специальность	<i>44.04.01 Педагогическое образование</i>
Направленность (профиль) / Специализация	<i>Управление и инновации в образовании</i>
Форма обучения	<i>очная, заочная</i>
Разработчик(и)	<i>Быков С.А.</i>

1. Темы дисциплины для самостоятельного освоения обучающимися «Отсутствуют»

2. План самостоятельной работы

№ п/п	Учебные встречи	Виды самостоятельной работы	Форма отчетности/ контроля	Количество баллов	Рекомендуемый бюджет времени на выполнение (ак.ч.)*
1	Основы теории управления рисками	Вопросы для дискуссии	Кейсы	10	4
2	Методы определения и оценки рисков	Кейсы	Ситуационные задачи	10	4
3	Организация управления рисками	Кейсы	Вопросы для дискуссии	10	4
4	Практика построения систем управления в образовании	Ситуационные задачи	Вопросы для дискуссии	10	4
5	Формирование моделей и методов управления рисками в образовании	Кейсы	Ситуационные задачи	10	4

3. Требования и рекомендации по выполнению самостоятельных работ обучающихся, критерии оценивания

Дискуссия - участник должен быть готовым к выступлению по всем рассматриваемым вопросам, проявлять максимальную активность в дискуссии. Ответ должен строиться свободно, убедительно и аргументировано. Преподаватель следит, чтобы аргументация позиции не сводилось к репродуктивному уровню (простому воспроизведению текста). Необходимо, чтобы студент проявлял собственное отношение к тому, о чем он говорит, высказывал свое личное мнение, понимание, обосновывал его и мог сделать правильные выводы из сказанного. При этом студент может обращаться к записям конспекта и лекций, непосредственно к первоисточникам, использовать знание художественной литературы и искусства, факты и наблюдения современной жизни и т. д. Преподавателю необходимо внимательно и критически слушать, подмечать особенное в суждениях студентов, улавливать недостатки и ошибки, корректировать их знания, и, если нужно, выступить в роли рефери. При этом обратить внимание на то, что еще не было сказано, или поддержать и развить интересную мысль, высказанную выступающим студентом.

Проект решения кейса - конечный продукт, получаемый в результате планирования и выполнения комплекса учебных и исследовательских заданий. Позволяет оценить умения обучающихся самостоятельно конструировать свои знания в процессе решения практических задач и проблем, ориентироваться в информационном пространстве и уровень

сформированности аналитических, исследовательских навыков, навыков практического и творческого мышления. Может выполняться в индивидуальном порядке или группой обучающихся.

Ситуационная задача - проверка практических навыков предполагает решение студентами задач по анализу и оценке рисков. В ходе проверки выявляются навыки студента в области анализа и выработки решений в ходе групповой работы

Зачет - форма промежуточной аттестации обучающегося, определяемые учебным планом подготовки по образовательной программе

Зачет в форме собеседования - специальная беседа преподавателя с обучающимся на темы, связанная с изучаемой дисциплиной и рассчитанная на выяснение объема знаний обучающегося по дисциплине.

Участие в дискуссиях, при решении задач и кейсов оценивается по 5-бальной системе:

0 баллов - в дискуссии не участвует; участие неактивное, ограничивается в воспроизведении мнения других участников дискуссии;

1 балл - участие неактивное, допускаются существенные фактологические ошибки, связанные с недостаточно усвоенным материалом по обсуждаемым вопросам;

2 балла - в дискуссии проявляются отсутствие общей идеи, системы в представлениях, отсутствует аргументация.

3 балла - в дискуссии проявляются общая идея, попытки систематизировать информацию, при аргументировании нарушается логика рассуждения, приводятся нелогичные аргументы и умозаключения.

4 балла - в дискуссии проявляются общая идея, системность в представлениях, при аргументировании в целом соблюдается логика рассуждения, приводимые аргументы основываются в основном на материале лекций либо рекомендованных к изучению источников, делаются умозаключения.

5 баллов - в дискуссии проявляется четкая позиция относительно рассматриваемых вопросов, при аргументировании соблюдается логика рассуждения, приводимые аргументы основываются на широком материале, проявляется творческий подход.

Кейс:

Объединившись в группы, разработать карту рисков и план антирисковых мероприятий для образовательной организации. Задание выполняется на основе данных конкретного учреждения. (Организации, предоставившие кейс, могут быть из сферы дошкольного, общего образования, дополнительного образования, среднего профессионального и высшего образования).

Ситуационная задача

В ходе тренинга команда в малых группах, а после сообща, принимает решение по ситуативной задаче.

Оценивание защиты проекта решения кейсов и ситуационных задач (по 10-бальной шкале по каждому пункту):

1. Актуальность и практическая значимость проекта решения – данный критерий оценивает значимость, необходимость и своевременность решения проблемы для целевой аудитории, исходя из анализа представленных.

2. Логическая связанность и реализуемость проекта, соответствие мероприятий проекта его целям, задачам и ожидаемым результатам – критерий оценивает структурно-содержательную логику и целостность решения, взаимосвязь и соответствие всех составляющих: название, описание проекта, календарный план, показатели результативности.

3. Инновационность и уникальность проекта - критерий оценивает наличие новых решений и методик, позволяющих достигнуть поставленные цель и задачи, применительно к заявленной

проблеме. Вместе с тем, кейсы, реализуемые в течение нескольких лет, должны содержать аналитику прошлого опыта и предполагать наличие новых решений и подходов к реализации, заявленных цели и задач проекта, и достижения показателей результативности.

Каждый критерий оценивается по следующей шкале:

1. Актуальность (Актуальность и социальная значимость проекта)

9-10

Актуальность и социальная значимость проекта убедительно доказаны:

- проблемы, на решение которых направлен проект, детально раскрыты, их описание аргументировано и подкреплено конкретными количественными и качественными показателями;
- проект направлен в полной мере на решение именно тех проблем, которые обозначены как актуальные и значимые;
- актуальность проблемы подтверждена представителями целевой аудитории;

6-8

Актуальность и социальная значимость проекта в целом доказаны, однако имеются несущественные замечания:

- проблемы, на решение которых направлен проект, относятся к разряду актуальных, но авторы преувеличили их значимость для выбранной территории реализации проекта и (или) целевой группы;
- проблемы, на решение которых направлен проект, описаны общими фразами, без ссылок на конкретные факты либо этих фактов и показателей недостаточно для подтверждения актуальности проблемы для заявленной целевой группы и (или) территории реализации проекта;
- имеются другие замечания

3-5

Актуальность и социальная значимость проекта доказаны недостаточно убедительно:

- проблема не имеет острой значимости для целевой группы и (или) территории реализации проекта;
- в проекте недостаточно аргументирована и без конкретных показателей описана проблема, на решение которой направлен проект;
- имеются другие замечания

0-2

Актуальность и социальная значимость проекта не доказаны:

- проблема, которой посвящен проект, не относится к разряду востребованных обществом либо ее значимость слабо обоснована авторами;
- большая часть мероприятий проекта не связана со сферой деятельности;
- имеются другие серьезные замечания

2. Логическая связанность и реализуемость проекта

9-10

Проект полностью соответствует данному критерию:

- все разделы заявки логически взаимосвязаны, каждый раздел содержит информацию, необходимую и достаточную для полного понимания содержания проекта;
- календарный план хорошо структурирован, детализирован, содержит описание конкретных мероприятий;
- запланированные мероприятия обеспечивают решение поставленных задач и достижение предполагаемых результатов проекта;
- указаны конкретные и разумные сроки, позволяющие в полной мере реализовать его и решить задачи проекта,

6-8

По данному критерию проект в целом проработан, однако имеются несущественные замечания:

- все разделы заявки логически взаимосвязаны, однако имеются несущественные смысловые несоответствия, что некоторым образом несколько нарушает внутреннюю целостность проекта;
- запланированные мероприятия обеспечивают решение поставленных задач и достижение предполагаемых результатов программы вместе с тем состав мероприятий не является оптимальным и (или) сроки выполнения отдельных мероприятий проекта требуют корректировки

3-5

Проект по данному критерию проработан недостаточно, имеются замечания, которые обязательно необходимо устранить:

- календарный план описывает лишь общие направления деятельности, не раскрывает последовательность реализации проекта, не позволяет определить содержание основных мероприятий;
- имеются устранимые нарушения логической связи между задачами, мероприятиями и предполагаемыми результатами;
- имеются другие замечания

0-2

Проект не соответствует данному критерию:

- проект проработан слабо, имеются несоответствия мероприятий проекта его целям и задачам, противоречия между планируемой деятельностью и ожидаемыми результатами
- существенные ошибки в постановке целей, задач, описании мероприятий, результатов проекта делают реализацию такого проекта нецелесообразной
- сроки выполнения мероприятий некорректны и не соответствуют заявленным целям и задачам проекта, из-за их непродуманности создают значительные риски реализации проекта
- имеются другие серьезные замечания

3. Инновационность и уникальность проекта

9-10

Проект является инновационным, уникальным:

- проект преимущественно направлен на внедрение новых или значительно улучшенных практик, методов деятельности организации/организаторов проекта, а также их партнеров, что позволит существенно и качественно улучшить такую деятельность

6-8

Проект имеет признаки инновационности, уникальности, но эти признаки четко не проявляются в ожидаемых результатах проекта:

- проект предусматривает внедрение новых или значительно улучшенных процессов, методов, практик, но в проекте четко не описано, как это приведет к изменению содержания и результативности деятельности, которую осуществляет организация или организаторы проекта, а также их партнеры (например, отсутствуют описание конкретных результатов внедрения инноваций);

- у организаторов проекта есть ресурсы и опыт, чтобы успешно внедрить описанные инновации

3-5

Проект практически не имеет признаков инновационности, уникальности:

- в проекте упоминается использование новых или значительно улучшенных процессов, методов, практик, в то время как перечень и содержание мероприятий проекта в явном виде не позволяют сделать вывод о том, что проект является уникальным по сравнению с другими видами деятельности по соответствующей тематике;

- практики и методики, указанные в проекте, не являются инновационными;

- имеются другие замечания

0-2

Проект не является инновационным, уникальным:

- проект, по сути, является продолжением уже осуществляемой (ранее осуществлявшейся) деятельности;

- практики и методики, указанные в проекте, не рекомендуются к применению (на наличие данного обстоятельства необходимо указать в комментариях к оценке с соответствующим обоснованием)