

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»



УТВЕРЖДАЮ

Первый проректор

А. В. Толстикова
А. В. Толстикова

9 марта 2022 г.

ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ
ПО ДИСЦИПЛИНЕ
МЕТОДИКА НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
по научной специальности 5.6.7. История международных отношений
и внешней политики

1. Паспорт оценочных материалов по дисциплине

№ п/п	Темы дисциплины (модуля) / Разделы (этапы) практики* в ходе текущего контроля, вид промежуточной аттестации (зачет, с указанием семестра)	Код и содержание компетенции	Оценочные материалы (виды и количество)
1	2	3	4
1.	Методологические основы познания	ПК-17 - способность выбирать, разрабатывать и применять в процессе исследования модели, методы и иные научные решения в сфере истории международных отношений и истории мировой политики.	Конспект Устный опрос Дискуссия
2.	Общие закономерности научного познания		
3.	Диссертация как квалификационная научная работа. Требования, предъявляемые к кандидатской диссертации		
4.	Информационный дизайн диссертации. Композиция диссертации		
5.	Аналитический обзор кандидатских диссертаций		
6.	Метаязык науки (терминология, графика). Стиль научной прозы		
7.	Аналитический обзор авторефератов кандидатских диссертаций		
8.	Порядок защиты диссертации		
9.	Библиографический и ссылочный аппарат диссертации		
10.	Особенности профессиональной научной и педагогической коммуникации		
11.	Дифференцированный зачет (4 семестр)		Устный ответ на зачете (9 вопросов, 1 вопрос в билете)

2. Виды и характеристика оценочных средств

Виды оценочных средств: конспект, устный опрос, дискуссия, устный ответ на зачете.

1. **Конспект** – письменная форма представления информации, включает краткое изложение материала по заданной теме.

2. **Устный опрос** – средство контроля усвоения учебного материала, вынесенного на самостоятельное изучение, обеспечивает подготовку к текущим аудиторным занятиям и контрольным мероприятиям. Результаты этой подготовки проявляются в активности аспиранта на занятиях и в качестве других форм текущего контроля.

3. **Дискуссия** – средство, позволяющее оценить знания и кругозор обучающегося, умение логически построить ответ, владение речью и иные коммуникативные навыки

4. **Дифференцированный зачет** – итоговая проверка знаний, умений, навыков, полученных в процессе изучения дисциплины, проходит в устной форме.

3. Оценочные средства

3.1. Примерный перечень вопросов к дискуссии:

1. Определите источник (источники) и метод получения (языкового) материала исследования.
2. Определите обще- и частнонаучные методы, использованные при проведении диссертационного исследования
3. Укажите парадигму научного знания, в которой проведены исследования.
4. Каков исторический и географический диапазон библиографии?
5. Какие разделы содержит библиография диссертации?
6. Какие области библиографического описания отражает библиографическая ссылка?
7. Проанализируйте оформление библиографического аппарата диссертации.
8. Прочитайте научный текст. Какие научные термины, использующиеся в тексте, относятся а) к базисным, б) к основным и с) к уточняющим терминам исследования.

3.2. Вопросы к кандидатскому экзамену

1. Сущность познания. Характеристика познавательной деятельности. Субъект и объект познания. Объект и предмет научного познания.
2. Общие закономерности научного познания. Научная проблема: постановка, разработка и решение.
3. Гипотезы и их роль в научном исследовании. Научная теория: принципы построения, структура, классификация. Роль эксперимента в научном познании.
4. Требования, предъявляемые к диссертационному исследованию. Нормативные документы, определяющие требования к кандидатской диссертации.
5. Традиционные и инновационные источники фактического материала.
6. Композиция диссертационного исследования.
7. Ссылочный и библиографический аппарат диссертационного исследования.
8. Понятие метаязыка исследования. Терминосистема диссертации. Таблицы, схемы, графики.
9. Жанры и композиционно-речевые формы научного дискурса. Формы практического использования результатов научного исследования

Критерии оценки знаний

**Оценивание выполненных конспектов, устных ответов, участия в дискуссии
(0-5 баллов)**

Оценивание	Показатели	Критерии
5 баллов	1. Полнота выполнения практического задания; 2. Своевременность выполнения задания; 3. Последовательность и рациональность выполнения задания; 4. Самостоятельность решения проблемы, анализ источников и литературы	Задание выполнено полностью самостоятельно, полно и рациональным способом. Найден правильный алгоритм выполнения исследовательской проблемы, что находит отражение, в логических рассуждениях, выявление и анализе документальных данных, позволяющих доказать представленное заключение и получать ответ, основанный на разнообразных источниках и современных научных разработках, с учетом их критической оценки источников и литературы
4 балла		Задание выполнено полно и рациональным способом. При этом составлен правильный алгоритм выполнения исследовательской задачи, что находит отражение, в логических рассуждениях, в выборе документальных позволяющих доказать представленное обучающимся заключение. Получен ответ, основанный на документальных данных, современных научных разработках, с учетом их критической оценки источников и литературы
3 балла		Задание выполнено после консультации. При этом задание понято правильно, в логическом рассуждении нет существенных ошибок, а выбор документальных позволил доказать представленное обучающимся заключение. Получен ответ, основанный на документальных данных и современных научных разработках, с учетом их критической оценки источников и литературы
2 балла		Задание выполнено частично
1 балл		Задание выполнено не полностью, не продемонстрировано владение материалом.
0 баллов		Задание не выполнено

Критерии оценки знаний при приеме дифференцированного зачета

Оценка «отлично» выставляется обучающемуся, который дает исчерпывающий, развернутый ответ на поставленный вопрос, раскрывает сущностные положения темы; показывает умение выделить существенные и несущественные признаки, причинно-следственные связи, демонстрирует аналитические, исследовательские компетенции; в ответе прослеживается четкая структура, логическая последовательность, отражающая содержание раскрываемых понятий, теорий, явлений; ответ излагается литературным языком в научных терминах.

Оценка «хорошо» выставляется обучающемуся, который дает полный, достаточно развернутый ответ на поставленный вопрос, лишь с небольшими недочетами, раскрывает

основные положения темы; показывает умение выделить существенные и несущественные признаки, в ответе прослеживается четкая структура, логическая последовательность, в целом отражающая содержание раскрываемых понятий, теорий, явлений; ответ излагается литературным языком в научных терминах.

Оценка *«удовлетворительно»* выставляется обучающемуся, который дает недостаточно полный ответ на поставленный вопрос, с известными недочетами, слабо раскрывает основные положения темы; показывает умение выделить существенные и несущественные признаки, ответ выстроен, имеет содержательную структуру, логическую последовательность, во многих аспектах отражающую содержание раскрываемых понятий, теорий, явлений; ответ излагается литературным языком в научных терминах.

Оценка *«неудовлетворительно»* выставляется обучающемуся, который дает неполный ответ, представляющий собой разрозненные знания по теме вопроса с существенными ошибками в определениях; в ответе присутствует фрагментарность, нелогичность изложения; обучающийся не осознает связь данного понятия, теории, явления с другими объектами дисциплины; отсутствуют выводы, конкретизация и доказательность изложения; речь неграмотная; дополнительные и уточняющие вопросы преподавателя не приводят к коррекции ответа обучаемого не только на поставленный вопрос, но и на другие вопросы дисциплины, либо обучающийся отказывается от ответа.