

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Романчук Иван Сергеевич
Должность: Ректор
Дата подписания: 13.02.2025 14:04:57
Уникальный программный ключ:
6319edc2b582ffdacea443f01d5779368d0957ac34f5cd074d81181530452479

Приложение к рабочей
программе дисциплины

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
ПО ОРГАНИЗАЦИИ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ ОБУЧАЮЩИХСЯ

Наименование дисциплины	<i>Программа государственной итоговой аттестации</i>
Направление подготовки / Специальность	<i>37.04.01. Психология</i>
Направленность (профиль) / Специализация	<i>Личностное и организационное консультирование</i>
Форма обучения	<i>очная</i>
Разработчик(и)	<i>Андреева О.С., доцент кафедры общей и социальной психологии</i>

1. Темы дисциплины для самостоятельного освоения обучающимися отсутствуют.

2. План самостоятельной работы

№ п/п	Учебные встречи	Виды самостоятельной работы	Форма отчетности/ контроля	Количество баллов	Рекомендуемый бюджет времени на выполнение (ак.ч.)*
1	2	3	4	5	6
1.	Индивидуальная консультация по ВКР с научным руководителем	Работа над теоретической частью ВКР	Текст теоретической части ВКР	0	30
2.	Индивидуальная консультация по ВКР с научным руководителем	Работа над теоретической частью ВКР	Текст теоретической части ВКР	0	30
3.	Индивидуальная консультация по ВКР с научным руководителем	Работа над теоретической частью ВКР	Текст теоретической части ВКР	0	30
4.	Индивидуальная консультация по ВКР с научным руководителем	Работа над эмпирической частью ВКР	Текст эмпирической части ВКР	0	30
5.	Индивидуальная консультация по ВКР с научным руководителем	Работа над эмпирической частью ВКР	Текст эмпирической части ВКР	0	30
6.	Индивидуальная консультация по ВКР с научным руководителем	Работа над эмпирической частью ВКР	Текст эмпирической части ВКР	0	30
7.	Индивидуальная консультация по ВКР с научным руководителем	Работа над эмпирической частью ВКР	Текст эмпирической части ВКР	0	30

8.	Индивидуальная консультация по ВКР с научным руководителем	Работа над эмпирической частью ВКР	Текст эмпирической части ВКР	0	30
9.	Индивидуальная консультация по ВКР с научным руководителем	Работа над оформлением текста ВКР	Текст ВКР	0	30
10.	Индивидуальная консультация по ВКР с научным руководителем	Работа над оформлением текста ВКР	Текст ВКР	0	30
11.	Индивидуальная консультация по ВКР с научным руководителем	Работа текстом выступления и презентацией ВКР	Текст выступления и презентация ВКР	0	12
12.	Индивидуальная консультация по ВКР с научным руководителем	Работа текстом выступления и презентацией ВКР	Текст выступления и презентация ВКР	0	12

3. Требования и рекомендации по выполнению самостоятельных работ обучающихся, критерии оценивания

Критерии оценки на защите ВКР, предлагаемые для заполнения членам государственной экзаменационной комиссии в форме таблицы (оцениваются по 5-бальной шкале):

1. Процент оригинальности работы (оценивается в системе Антиплагиат)
2. Методологический аппарат ВКР
3. Организация и проведение исследования
4. Выступление (логичность, полнота представления результатов, уверенность)
5. Ответы на вопросы (соответствие ответа вопросу, логичность, уверенность)
6. Оценка научного руководителя
7. Итоговая оценка

Текст выпускной квалификационной работы	
Критерии оценивания	Оценка
Работа выполнена в срок, оформление, структура и стиль работы соответствуют требованиям. Работа выполнена самостоятельно, присутствуют собственные обобщения, заключения и выводы. Автор работы владеет методикой исследования. Тема работы раскрыта полностью.	5 (отлично)

Работа выполнена в срок, в оформлении, структуре и стиле работы нет грубых ошибок. Работа выполнена самостоятельно, присутствуют собственные обобщения, заключения и выводы. Работа может иметь некоторые недостатки в проведённом исследовании в изучении источников. Тема работы в целом раскрыта.	4 (хорошо)
Работа выполнена с нарушениями графика, в оформлении, структуре и стиле работы есть недостатки. Работа выполнена самостоятельно, присутствуют собственные обобщения, заключения и выводы, носящие общий характер. Литература и источники по теме работы использованы в недостаточном объёме, их анализ слабый или вовсе отсутствует. Тема работы раскрыта не полностью.	3 (удовлетворительно)
Значительная часть работы является заимствованным текстом и носит несамостоятельный характер. Содержание работы не соответствует заявленной теме. При написании работы были использованы устаревшие источники и литература. Оформление работы не соответствует требованиям.	2 (неудовлетворительно)

Выступление на защите выпускной квалификационной работы, включая ответы на вопросы и замечания	
Критерии оценивания	Оценка
Выступление выстроено логично и последовательно, четко отражает результаты исследования. При защите студент дает правильные и обоснованные ответы на вопросы, свободно ориентируется в тексте работы, убедительно защищает свою точку зрения	5 (отлично)
Выступление выстроено логично и последовательно, достаточно хорошо отражает результаты исследования. При защите студент дает правильные ответы на большинство вопросов, хорошо ориентируется в тексте работы, достаточно обосновано защищает свою точку зрения.	4 (хорошо)
Выступление выстроено не вполне последовательно, с нарушением логики, недостаточно четко отражает результаты исследования. При защите студент отвечает на вопросы неуверенно или допускает ошибки, не может убедительно защищать свою точку зрения	3 (удовлетворительно)
В докладе студента отсутствует логика и последовательность, не приведены результаты исследования. Студент не ориентируется в тексте работы, при защите допускает грубые фактические ошибки при ответах на поставленные вопросы или вовсе не отвечает на них	2 (неудовлетворительно)

Рекомендации по самоподготовке к промежуточной аттестации по дисциплине

Выпускная работа, как правило, состоит из введения, двух глав (теоретической и практической), заключения и приложений. Такое размещение материала встречается наиболее часто, оно позволяет полноценно представить содержательный материал и при этом соблюсти необходимые пропорции между теорией и практикой.

Логика изложения следующего за обзором литературы содержания строится в соответствии с задачами, которые вы перед собой поставили. Скорее всего, это будет подробное обсуждение отдельных аспектов, отражающих особенности решаемой проблемы, сделанное с таким расчетом, чтобы подготовить необходимый материал для формулировки и

доказательства собственных идей и представлений. Последние касаются того, как поставленная проблема может или должна быть решена.

Краткий вывод, начинающийся со слов «Таким образом,...», делается после каждого параграфа. Этот вывод соотносится с названием параграфа. Если в названии написано «Понятие социальной незащищенности», то и вывод должен начинаться так: «Таким образом, под социальной незащищенностью, как правило, понимается...».

Общий вывод по теоретической главе является суммой выводов по параграфам, собранных в единый текст. Как правило, он занимает 1-2 страницы. Вывод должен быть таким, чтобы любой читатель, прочитав только его, понял, о чем написана теоретическая часть вашей работы.

В отличие от первой главы, которую принято называть теоретической, вторая глава должна быть практической (экспериментальной, эмпирической).

Начните с заявления цели практической части вашей работы. Вам необходимо четко представлять, чего вы намерены достичь в результате эмпирической работы: проверить выдвинутые гипотезы, ответить на поставленные вопросы, создать и опробовать разработанную коррекционную программу или программу мероприятия и пр.

Как правило, для наглядности результаты оформляются в виде диаграмм или схем.

Каждая диаграмма подробно описывается и анализируется: не только «что» мы видим на диаграмме, но и «почему» получились именно такие данные.

Результаты обрабатываются методами математической статистики.

В конце данного пункта обязательно делается общий вывод о полученных результатах, например, о том, «какие представления об инвалидах по зрению существуют в обществе в настоящее время, насколько они верны, что необходимо в этих представлениях изменить».

Выводы должны быть и конспектом (около одной страницы) вашего обсуждения полученных результатов, и одновременно ответом на поставленные в начале исследования вопросы. Иногда выводы оформляются в виде пронумерованных тезисов, но можно и простым текстом, разбивая его на мелкие абзацы: читателю должно быть ясно, где вы ставите смысловые акценты.

Если выводы содержат результаты эмпирической части, то в заключении принято подводить итоги всей работы. Поэтому если выводы соотносятся с задачами второй главы, то заключение – с задачами, заявленными во введении.

Кроме подведения итогов проделанной работы, в заключении принято обозначать и перспективы на будущее - то, что еще требует дальнейшей работы. Это могут быть перспективы использования полученных результатов исследования, замысел дополнительного исследования или мероприятия, направления внедрения рекомендаций и пр.